

Ф.М. Мустафаев

*Дагестанский государственный педагогический университет,
г. Махачкала, Дагестан, РФ*

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИИ

В контексте проблемы глобализации актуализируется вопрос, связанный с евразийской спецификой российской цивилизации, которую можно рассматривать как основание цивилизационного кода страны, поддержание которого предполагает сохранение полинационального состава общества и формирование культуры межнационального общения как фундамента диалога культур.

Ключевые слова: цивилизационная безопасность, российская идентичность, глобализация, диалог культур.

In the context of globalization problem it is discussed the question connected with Eurasian specificity of Russian civilization that can be considered as the basis of civilized code of the country the support of which supposes conservation of polynational society and formation of culture of international communication as an essence of culture dialogue.

Key words: civilization security, Russian identity, globalization, culture dialogue.

Понятие глобализации, как правило, применяется в ситуации, когда необходимо показать тенденции роста взаимозависимости современного мира в различных сферах общественной жизни [17, p. 245-254], а также социокультурные трансформации, происходящие под влиянием массивного социокультурного влияния глобализационных сил. Негативные аспекты глобализации, на которых сосредоточены исследовательские интересы ученых, связаны с разрушительными последствиями данного феномена для национальной культуры того или иного народа и цивилизации в целом, поскольку стирание культурных особенностей стирает цивилизационную специфику общества и превращает его в подобие, порой искаженное, того общества, которое задает тон глобализации. Отсюда, несмотря на наличие и позитивных сторон глобализации, а именно интеграции человечества в различных сферах деятельности, позволяющей сообща решать стоящие перед глобальным обществом задачи [4, с. 84-89], наблюдается сопротивление глобализму и рост националистических настроений, которые нашли выражение в современную эпоху [1, с. 123].

Глобализация несет всему миру идеологию массовой культуры, пагубное влияние которой мы наблюдаем на примере российского общества и российской молодежи в частности, настолько поглощенной американской культурой, что собственное, российское, культурное наследие остается далеко позади. В результате в стране наметилась тенденция культурного забвения и культурной примитивизации. Об угрожающей России опасности ценностного перекодирования и смены цивилизационного типа пишет в своих работах С.Г.Кара-Мурза [7]. В контексте сказанного сегодня, как никогда ранее, актуализируется вопрос, связанный с евразийской спецификой российской цивилизации, которую можно рассматривать как основание цивилизационного кода страны, поддержание которого

предполагает сохранение полинационального состава общества и формирование культуры межнационального общения как фундамента диалога культур.

Евразийская концепция как социально-философская концепция, базирующаяся на убежденности в возможности формирования цивилизационного единства народов, населяющих Евразийский континент, обретает, по мнению российских исследователей, реальные контуры в современных условиях сближения Востока и Запада, Азии и Европы [9, с. 37]. Мы полагаем, что евразийская специфика российской цивилизации делает возможным реализацию проекта построения новоевразийского сообщества в рамках России, так как по опросам российского населения более 70% опрошенных полагают, что Россия является особой страной, которой чужд западный образ жизни» [там же].

Евразийская модель развития предполагает формирование диалога культур на межнациональных просторах России [там же, с. 40]. Здесь возникает своевременный вопрос, насколько сегодня различные народы, конфессии и культуры готовы к свободному, равноправному сотрудничеству и диалогу, к компромиссу и обмену культурным богатством? И ответ на поставленный вопрос в данных исторических условиях скорее будет отрицательным, поскольку для такого диалога и сотрудничества отсутствует самое главное условие – наличие диалоговой культуры между различными народами современной России. Ее отсутствие обусловлено разрушением культуры межнационального общения, утратившей идеологическое основание.

Стоит согласиться с мыслью С.Ю. Ивановой [6] о том, что диалог культур предполагает создание такой ситуации, чтобы субъекты межнационального взаимодействия в полинациональных обществах понимали и принимали выгоды культурного разнообразия, которые ей видятся в том, что культурное многообразие есть одна из красок жизни, что оно способствует здоровой конкуренции, повышает адаптационный ресурс общества и формирует высокий потенциал социальной системы, способной в изменяющихся условиях выбирать и реализовывать альтернативные способы жизни. Эта идея о пользе и выгоде продуктивного диалога в евразийском цивилизационном пространстве представлена также в других исследованиях. Так, В.И. Курбатов и Л.Ш.Крупенникова пишут о том, что формирование продуктивного диалога связано с формулированием четких и ясных целей такого диалога и обоснованием его выгоды в рамках осмысления разногласий, сближения позиций и поиске общих путей [9, с. 43]. Для этого необходимо осмысление векторов развития национальных культур, в том числе и российской с тем, чтобы диалог в рамках создания евразийской цивилизационной общности был подлинным и не носил имитационный характер, как многие явления современной российской реальности.

Н.И. Осадчий метко сказал, что «общество без культуры – бесформенное общество» [13, с. 74], а мы продолжим эту мысль в следующем ключе: многонациональное общество без культуры межнационального общения – бесперспективное во всех отношениях общество, поскольку в нем нет основы для формирования диалога и сотрудничества народов. Определений культуры в социально-гуманитарной науке сложилось очень много в зависимости от того или иного взгляда на сущность этого явления. Одно из определений, которого придерживались В.Е. Давидович и Ю.А. Жданов, гласит, что культура есть общий

способ человеческого существования, способ человеческой деятельности и объективированный в различных продуктах (материальных и духовных) результат этой деятельности, который может носить как позитивный, так и негативный характер [14, с. 370]. С этой точки зрения культура межнационального общения в нашем исследовании рассматривается как способ существования полинационального общества, государства и цивилизации, реализующийся в процессе взаимодействия представителей различных национальных сообществ, групп, результат которого может носить как положительный характер (формирование диалога культур и сотрудничества народов), так и отрицательный (культурное отчуждение и дезинтеграция народов, рост межнациональной конфликтности).

В заключение необходимо подчеркнуть, что России предстоит осмыслить происходящие в ее цивилизационном пространстве процессы, связанные с социокультурной дезинтеграцией и ростом культурного отчуждения между представителями населяющих нашу страну народов, и решить вопрос о том, каким будет вектор развития российской цивилизации. Мы полагаем, что наиболее удачным для России является путь формирования неоевразийской цивилизационной общности на базе конструирования диалога культур и межнационального общения, что в комплексе сможет стать хорошей, устойчивой основой для формирования новой цивилизационной идентичности, которая формируется в современных условиях.

Социально-философский дискурс относительно проблемы цивилизационной идентичности имеет также неоднозначный характер. В пространстве этого дискурса сложились, как отмечают российские ученые [10, с. 91], две основные парадигмы: конструктивистская и эссенциалистская, каждая из которых ограничивает свое методологическое пространство односторонним взглядом на природу этого явления, что не позволяет увидеть его в комплексном и адекватном реальности виде, в связи с чем и предлагается А.В. и Р.А. Лубскими перейти от одномерных интерпретаций цивилизационной идентичности к многомерным, базирующимся на парадигме конструктивистского реализма, разработанной в рамках неоклассической модели научных исследований.

В русле данной методологической парадигмы цивилизационная идентичность предстает как «Мы-идентичность» или коллективная идентичность, которая может формироваться на различных основаниях (культурных, этнических, религиозных и т.д.). При этом цивилизационные идентичности являются результатом как конструктивистских усилий, так и культурной актуализации в рамках эссенциалистских предпосылок [там же, с.92-93]. Другими словами, не стоит рассчитывать на то (и тем более ждать), что цивилизационная идентичность сформируется естественным образом, а необходимо прилагать определенные усилия по ее конструированию, но, что принципиально важно, на основе культурных архетипов, ментальных оснований, т.е. эссенциалистских предпосылок конкретной цивилизационной общности. Особенно актуально это для современной России, в которой такие масштабные проекты, как формирование цивилизационной идентичности всегда проходили под жестким контролем государства, что актуализирует роль российской культурной и политической элиты в формировании новой цивилизационной идентичности в России в рамках евразийской цивилизационной концепции.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бокачев И.А.* Глобальное и национальное в условиях современного миропорядка // Власть. 2010. № 3.
2. *Гидденс Э.* Последствия современности. М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011.
3. *Гончаров В.Н.* Общественная информация и политическая система общества // Гуманитарные и социально-экономические науки. -2010. № 3.
4. *Горелов А.А.* Глобализация как объективная тенденция мирового развития // Век глобализации. 2009. № 1.
5. *Зиновьев А.А.* Постсоветизм (Современная Россия глазами мыслителя и художника) // <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/02/428/451.html>
6. *Иванова С.Ю.* К вопросу о взаимодействии культур // <http://rudocs.exdat.com/docs/index-261388.html?page=9>
7. *Кара-Мурза С.Г.* Потерянный разум. М., 2005.
8. *Колосова О.Ю.* Синергетические аспекты развития современного общества // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 4.
9. *Курбатов В.И., Крупенникова Л.Ш.* Евразийский диалог: концептуальный анализ // Гуманитарий Юга России. 2013. № 3.
10. *Лубский А.В., Лубский Р.А.* Этатизм и патернализм как культурные маркеры цивилизационной идентичности в России // Гуманитарий Юга России. 2013. № 3.
11. *Матяш Т.П., Матяш Д.В., Несмеянов Е.Е.* Актуальны ли мысли Аристотеля о «хорошем» обществе? // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. №3
12. *Мустафаева З.С.* Цивилизационные риски в современной России: факторы формирования и социокультурные последствия // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. № 2.
13. *Осадчий Н.И.* Общество: социально-философские очерки. М.: «Былина», 2005.
14. Тезаурус социологии: темат. слов.-справ. / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.
15. *Федотова В.Г.* Кризис идентичности в условиях глобализации // Человек. 2003. № 6.
16. *Яблокова Н.И.* Социальный субъект в условиях глобализации // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 3. <http://www.hses-online.ru>.
17. *Chanda N.* Bound Together: How Traders, Preachers, Adventurers, and Warriors Shaped Globalization. New Haven (Ct.); London: Yale Univ. Press, 2007.