

П.Н. Мирошниченко

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ,
г. Шахты, Россия*

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ СТАТУСЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ТУРИЗМА

Статья посвящена проблеме дисциплинарной принадлежности научных исследований туризма. Проблема освещена с точки зрения двух подходов: 1) исторического становления научных исследований туризма и 2) проведенного автором библиометрического исследования диссертаций относительно сферы туризма.

Ключевые слова: туризм, научное исследование, диссертация, междисциплинарный, мультидисциплинарный.

This paper is devoted to a problem of a disciplinary accessory of scientific researches of tourism. Two approaches are used in the analysis of the problem: 1) genesis of scientific researches of tourism and 2) bibliometric researches of dissertations on tourism lead by the author.

Key words: tourism, scientific research, the dissertation, interdisciplinary, multidisciplinary.

В качестве объекта научных исследований туризм заявил о себе только в середине прошлого века, что было связано с ростом массового туризма, превращением его для ряда стран в важнейшую отрасль экономики. Первые исследования туризма имели экономическую направленность и выполнялись в поддержку программ, проводимых такими международными организациями, как ООН, Международный банк, Организация экономического сотрудничества и развития. Рост международного туризма, включение им в свою орбиту бывших колониальных стран породил социологический интерес к личности туриста. В начале семидесятых годов выходят пионерские работы израильского социолога Эрика Коэна, в которых он обратился к исследованию туризма среди молодого поколения арабов и израильтян. В 70-80-е гг. предпринимаются первые теоретические попытки рассмотреть туристов в социокультурном контексте, построить объяснительные схемы их поведения, опирающиеся на понятия «мотивация», «поведенческие побуждения», «предпочтения». В этот же период проходит первая антропологическая конференция по проблемам туризма, результаты работы которой вышли в свет в виде объемного тома «Хозяева и гости» (1977).

На 60-70-е гг. прошлого века приходится рост научных журналов по исследованиям сферы туризма – Journal of Travel Research (1962), Annals of Tourism Research (1973), Tourism Recreation Research (1977), Tourism Management (1980), хотя первым из них был Tourist Review, который начал издаваться с 1946 г. В настоящее время число научных периодических изданий, специализирующихся на исследованиях этой сферы, превысило второй десяток.

Другим показателем становления туризма в качестве предмета научных исследований явился рост диссертационных исследований. Начиная с 80-х г., в Annals of Tourism Research регулярно публикуются статьи, посвященные анализу тематики докторских диссертаций по туризму. Именно в этом журнале появляются первые публикации, в которых

ставится вопрос о переходе от отдельных разобщенных исследований к формированию целостной интегрированной теории туризма. Междисциплинарная изоляция, как подчеркивалось в одной из статей, создает барьеры для развития более целостного понимания туризма [1, р.871]. Был даже предложен термин для обозначения этой самостоятельной научной дисциплины – «туризмология».

Аналогичная точка зрения была высказана в 1998 г. И.В. Зориным, В.А. Квартальным и В.С. Преображенским, которые предложили название для новой комплексной науки о теории и практике туризма – «туристика». Так как, по мнению И.В. Зорина, отдельные научные дисциплины не могут исчерпывающим образом охарактеризовать туризм как объект собственных исследований, то туристика должна взять на себя роль междисциплинарных исследований, стать метанаукой об объекте, субъекте и предмете туристской деятельности [2, с. 131-132].

Если туристика претендует на статус самостоятельной науки, то она должна иметь свой объект и предмет исследования. И именно в трактовке этого вопроса И.В. Зориным мы не находим ясности. Неясность здесь проистекает из-за того, что автор сам недостаточно четко представляет себе, что же такое туристика: научная дисциплина или система знаний, необходимых для профессиональной подготовки? Обратимся к тексту: «Область знаний о туризме – туристика – имеет собственные *объект, предмет и субъект изучения*, выделяемые гносеологической моделью туристики» [2, с. 131 (курсив автора)]. Уже само употребление терминов «область знаний», «изучение» свидетельствует об образовательном контексте; студент изучает (а не исследует), усваивает (а не продуцирует) знания, необходимые для будущей профессиональной деятельности. Необходимая для этого совокупность учебных дисциплин должна группироваться относительно трех главных категорий: турист как потребитель туристской услуги, туристский продукт как совокупность услуг, направленных на удовлетворение потребностей туриста, и туристская индустрия как система материальных условий и форм деятельности, позволяющая удовлетворить эти потребности. И нет никакой необходимости использовать для этого гносеологические понятия «субъект», «объект», «предмет».

Вместе с тем в зарубежной литературе была высказана точка зрения о принципиальной научной недисциплинарности туризма. Наиболее продуктивным в обосновании этой точки зрения явился эпистемологический подход, исходя из которого туризм нужно рассматривать в трех измерениях: 1) как феномен внешнего мира, где туризм представляет собой путешествия людей с различными целями, как деятельность по организации этих путешествий, 2) как мир знаний, формирующийся за счет научных исследований феномена туризма, и 3) как сегмент образовательной сферы и обучения. При этом взаимосвязь между тремя этими измерениями может быть представлена на основе предложенного К. Поппером различия трех миров: «внешний мир (мир I), человеческое сознание (мир II), и мир объективного знания (мир III). Туризм как явление – это внешний мир (мир I), куда люди идут для бизнеса или для того, чтобы быть туристами» [3, pp.641-642].

Аргументом в пользу научной «недисциплинарности туризма» является также то, что туризм как феномен внешнего мира является сложным и многогранным явлением, отдельные аспекты которого исследуются в рамках отдельных научных дисциплин: экономики, социологии, культурологии и т.д. Исследование феномена туризма с точки зрения отдельных научных дисциплин может осуществляться на основании двух подходов: мультидисциплинарного и междисциплинарного. Первый возникает тогда, когда общая проблема исследуется в рамках различных дисциплин, производящих отдельные, независимые результаты. Последний применяется тогда, когда проблема исследуется на основе различных дисциплин, но предполагается, что конечный результат будет интегрированным.

Прекрасной иллюстрацией мультидисциплинарного подхода является обращение к диссертационным исследованиям, относящимся к сфере туризма. Парадигма таких исследований была заложена Джафаром Джафари, Президентом Всемирной академии туризма при Всемирной туристской организации. В статье «Туризм как предмет докторских диссертаций», опубликованной в *Annals of Tourism Research* (1988, No. 15), он указал 15 научных дисциплин, на базе которых были выполнены докторские диссертации по туризму в США. Другим примером может служить статья А. Галала «Туризм как предмет докторских диссертаций в Египте, 1975-2008», где предметом исследования стали 55 докторских диссертаций, первая из которых была защищена еще в 1993 г. «Больше чем половина этих PhDs (26) была предоставлена за последние пять лет (2004-2008), что свидетельствует о возрастании тенденции исследований туризма за последние несколько лет» [4, p. 397]. Большинство выполненных в Египте исследований на соискание степени доктора философии были посвящены фундаментальным проблемам маркетинга, планирования и развития туризма, в то время как другие составляющие предмета исследований туризма – вопросы туристского образования, истории туризма, предпочтений и поведения туристов и т.д. – практически игнорировались.

Польский исследователь Л. Бутовски на основе анализа 171 докторской диссертации и 13 хабилитационных (post-doctoral) работ выделяет 21 научную дисциплину, на основе которых велись исследования туризма. Из общего массива 39,67% относятся к экономике (включая менеджмент); на втором месте стоят исследования, относящиеся к группе «науки о земле» – 47 диссертаций (25,54%), в том числе – 45 географических и 2 – геологических. Гуманистические и общественные науки были представлены 17 диссертациями (9,24%), в том числе: политология – 3, социология – 5, лингвистика – 3, история – 3, культурология – 1, педагогика – 2 [5, p.19].

Аналогичное исследование было проведено нами в 2006 г. [6]. Эмпирическую базу исследования составили авторефераты 310 диссертационных исследований, представленные к защите на соискание ученой степени кандидата или доктора наук. Для отбора авторефератов использовалась поисковая система электронного каталога Российской государственной библиотеки (РГБ). Методология исследования базировалась на библиометрическом подходе, который позволил классифицировать весь массив данных по следующим основным категориям: отрасль науки, по которой соискатель претендовал на получение ученой степени, год защиты, место защиты. Все диссертационные исследования были представлены по

восьми отраслям науки, среди которых лидировали экономические науки. На шесть специальностей по экономическим наукам пришлось 185 защищенных диссертаций (59,7 %), причем только по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности)» было защищено 165 диссертаций (53,2 % от общего числа). По четырем специальностям педагогических наук было представлено 75 диссертаций (24,2%), из которых основная масса (68 – 22 %) была защищена по специальности 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования». На географические науки пришлось 26 диссертаций (8,4 %). Остальные 24 диссертации распределились между следующими отраслями научного знания следующим образом: социологические науки – 8, культурологические – 7 (из них две с присвоением ученой степени кандидата философских наук), исторические – 6 и юридические – 3 диссертации.

Значительное количество диссертаций по экономическим (59,7 %) и педагогическим (24,2 %) наукам вряд ли можно объяснить преобладанием исследовательского интереса. Причина, как нам представляется, состояла в том, что защиты по этим специальностям являлись организационно более доступными. Так, например, в Российской Федерации в 2003 г. функционировало 369 диссертационных советов по экономическим наукам и 232 – по педагогическим. Из числа диссертационных советов по одиннадцати отраслям гуманитарных и общественных наук на долю этих двух отраслей приходилось 42,12 % советов.

Таким образом, в научных исследованиях туризма сейчас доминирует мультидисциплинарный подход. Но современный туризм стоит на пороге существенных изменений, обусловленных, в частности, необходимостью организации этой сферы деятельности на принципах «устойчивого развития», которое может быть достигнуто путем системной взаимосвязи социального, экономического и экологического элементов. А это значит, что будущее в научных исследованиях туризма остается за междисциплинарным подходом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Echtner Ch., Jamal, T.* The disciplinary dilemma of tourism studies // *Annals of Tourism Research*. 1997. Vol. 24, No. 4.
2. *Зорин И.В., Зорин А.И.* Профессиональное образование и карьера в туризме: учебник для вузов. М. : Советский спорт, 2005. 528 с.
3. *Tribe J.* The Indiscipline of Tourism // *Annals of Tourism Research*. 1997. Vol. 24, No. 3.
4. *Galal M.H. A.* Tourism as the Subject of Doctoral Theses in Egypt, 1975-2008 // *Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research*. 2009. Vol.20., No.2.
5. *Butowski L.* Tourism – An academic Discipline (discursive Article) // *Tourism*. 2011. Vol.21, No. 1-2.
6. *Мирошниченко П.Н.* Основные направления диссертационных исследований сферы туризма // *Социально-гуманитарные проблемы современности: сборник научных трудов*. Шахты, 2007.