

**И.В. Дёмин**

*Самарский государственный аэрокосмический университет  
им. С. П. Королёва,  
г. Самара, Россия*

## **ПОНЯТИЕ «РЕГИОНАЛЬНОЙ ОНТОЛОГИИ» В КОНТЕКСТЕ ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ М. ХАЙДЕГГЕРА**

В статье проясняется соотношение между региональными онтологиями и частными позитивными науками. Основанием для различения региональных онтологий и частных наук является проводимое в контексте герменевтической феноменологии М. Хайдеггера концептуальное разграничение понятий «бытийный регион» и «предметная область» науки.

Ключевые слова: региональная онтология, позитивная наука, методология науки бытийный регион, предметная область, герменевтическая феноменология, история.

The article clarifies the relation between «regional ontologies» and «positive sciences». Basis for distinguishing between «regional ontologies» and «private science» is conducted in the context of the hermeneutic phenomenology of Heidegger a conceptual distinction of the concepts of «existential region» and «subject area» of science.

Key words: regional ontology, positive science, methodology of science, existential region, subject area, hermeneutic phenomenology, history.

Значение герменевтической феноменологии М. Хайдеггера отчетливо прослеживается практически во всех областях современной философии, во всех философских дисциплинах. В области философии науки влияние философских идей Хайдеггера также несомненно, однако далеко не в полной мере осознано и изучено.

Несмотря на то, что экзистенциально-онтологическая трактовка феномена научного познания, предложенная М. Хайдеггером в рамках его проекта фундаментальной онтологии, неоднократно рассматривалась в исследовательской литературе [4, 6], по-прежнему остаются нерешенными некоторые принципиальные вопросы. Речь идет, прежде всего, о вопросах, связанных с понятием «региональной онтологии», с соотношением региональных онтологий и частных наук.

Слово «наука» в контексте герменевтической философии М. Хайдеггера используется в двух принципиально разных смыслах и контекстах. Исходя из фундаментального онтологического различия (*ontologischen Differenz*) между сущим и бытием, Хайдеггер делит все науки на два типа: онтические или «позитивные» и онтологические. К последним относится фундаментальная онтология и различные философские дисциплины. Хайдеггеровский философский проект предполагает радикальное переосмысление традиционных философских дисциплин как региональных онтологий [2, с. 182-189].

В контексте феноменологической традиции понятие «региональной онтологии» впервые стало широко использоваться Э. Гуссерлем в работе «Идеи к чистой феноменологии».

Согласно Гуссерлю, «любая конкретная эмпирическая предметность вместе со всеми своими материальными сущностями подчиняется соответствующему *наивысшему* материальному роду, «*региону*» эмпирических предметов. Тогда чистой сущности региона соответствует *эйдетическая наука региона*, или же – так тоже можно сказать – *онтология региона*» [1, с. 45] (курсив Гуссерля. – И. Д.). Региональная онтология определяется Гуссерлем как эйдетическая (или *априорная*) наука, предметом которой выступают априорные понятия, лежащие в основании той или иной конкретно-научной дисциплины. Любая эмпирическая или позитивная наука, таким образом, «обладает существенным теоретическим фундаментом в эйдетике соответствующей онтологии» [1, с. 46].

В феноменологии Гуссерля прослеживается такая модель соотношения региональных онтологий и частных наук: с одной стороны, региональная онтология выполняет *обосновывающую* функцию, открывая для той или иной науки возможности более исходного понимания своего предмета, с другой стороны, она имеет, скорее, *вспомогательный*, «обслуживающий» характер. Последнее связано с тем обстоятельством, что основанием для выделения региональных онтологий у Гуссерля является уже сложившаяся в науке дифференциация предметных областей и научных дисциплин.

В этой связи представляется возможным провести параллель между «региональной онтологией» Гуссерля и понятием «дисциплинарной онтологии», широко используемым в современной философии науки [см.: 5, 7].

Трактовка региональной онтологии как онтологии *дисциплинарной* оставляет в неприкосновенности спонтанно сложившиеся в науке дисциплинарные границы между различными областями реальности. Вопрос об *основаниях* выделения различных регионов и, соответственно, онтологий, в рамках такой трактовки не может быть не только решен, но даже и поставлен.

Возможна, однако, и другая трактовка понятия региональной онтологии и другой ответ на вопрос о соотношении региональных онтологий и частных наук. Речь идет о герменевтической феноменологии М. Хайдеггера. Ключевую роль в философии Хайдеггера играет различие понятий «бытийный регион» (*Seinsregionen*) и «предметная область» (*Themenbereich*) науки. В конечном счете, именно концептуальное различие этих понятий, которого не знала ни классическая европейская философия, ни рефлексивная феноменология Э. Гуссерля, во многом определяет специфику и проблематику хайдеггеровской философии и герменевтической феноменологии в целом.

В статье «Наука и осмысление» Хайдеггер эксплицирует «бытийный регион» и «региональную онтологию» в качестве *необходимого* для конкретного научного познания: «Теория никогда не пройдет мимо заранее уже присутствующей природы, <...> она никогда без природы не обойдется» [8, с. 247]. Аналогичным образом дело обстоит и с другим бытийным регионом – *историей*. Историография имеет дело с определенной предметной областью, с *историческим суцим*. Но «история вовсе не создается впервые историографическим рассмотрением» [8, с. 247]. Историческое, чтобы быть историческим, не нуждается в историографии, в историографической тематизации.

Под «не-обходимым» у Хайдеггера понимается не предметная (то есть *опредмеченная*) область наличного сущего, но «*бытийный регион*», имеющий собственную онтологическую структуру и собственные параметры бытия, независимые от какой бы то ни было научной тематизации. Другими словами, бытие природы, человека, истории, языка и других фундаментальных феноменов *не исчерпывается* их «предметной противопоставленностью» (*Gegenständlichkeit*) субъекту научного познания.

В контексте хайдеггеровской феноменологии под «региональной онтологией» понимается предваряющее исследование того или иного бытийного региона. В рамках региональной онтологии осуществляется *донаучная* тематизация (*Thematisierung*) бытийного региона. Эта тематизация является *донаучной* в том смысле, что она с необходимостью (логически и/или онтологически) *предшествует* изысканиям той или иной научной дисциплины. «Так как всякая наука, – пишет Хайдеггер, – имеет дело с какой-нибудь областью сущего, она уже необходимо приобщена и отнесена к открываемости этого сущего как сущего, т.е. к главным определениям своего бытия; например, физика – к причине, действию, материи, силе, закону... Физика основана на невысказанной онтологии» [10, с. 90]. Наука физика основана на региональной онтологии природы и нуждается в последней как в своем основании. Это не означает, однако, что назначение региональной онтологии природы сводится к «обслуживанию» наличных форм естествознания. «Философия природы» как региональная онтология, очевидно, возможна и вне научного естествознания.

Тематизация того или иного бытийного региона сущего, осуществляющаяся в рамках региональной онтологии, всегда *предшествует* конкретно-научному изучению этого сущего, но совсем не обязательно *предваряет* его [3, с. 127-129].

Хайдеггер отличает региональную онтологию не только от частных наук, но и от методологии научного познания. Необходимость различения методологии и философии (региональной онтологии) рассматривается Хайдеггером в § 3 «Бытия и времени» на примере исторического познания: «Философски первична не теория формирования понятий историографии и не теория историографического познания, однако также и не теория истории как объекта историографии, но интерпретация собственно исторического сущего на его историчность» [9, с. 10]. Под «теорией исторического знания» (*Theorie historischer Erkenntnis*) здесь, несомненно, понимается то, что в отечественной литературе принято именовать «методологией истории» (или «методологией исторического исследования»), под «теорией истории как объекта историографии» (*Theorie der Geschichte als Objekt der Historie*) понимается спекулятивная «теория исторического процесса», а под «интерпретацией собственно исторического сущего на его историчность» (*Interpretation des eigentlich geschichtlich Seienden auf seine Geschichtlichkeit*) [11, с. 10] – сама философия истории, понятая как региональная онтология. При этом региональная онтология исторического сама по себе еще не нуждается ни в какой «научной историографии».

Таким образом, в контексте герменевтической феноменологии региональные онтологии выступают в качестве донаучной тематизации того или иного бытийного региона. Бытийный регион не совпадает с предметной областью той или иной частной позитивной науки. Он представляет собой лишь *возможную* предметную область науки.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / Пер. с нем. А. В. Михайлова. М.: Академический Проект, 2009. 489 с.
2. *Демин И.В.* Проблема соотношения фундаментальной и региональной онтологий в горизонте герменевтической феноменологии М. Хайдеггера // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. Гуманитарные науки и образование. Экология. 2012. №1(9).
3. *Демин И.В.* Философия истории как региональная онтология. Самара: Самар. гуманитар. акад., 2012. 202 с.
4. *Коначева С.А.* Фундаментальная и региональная онтология: соотношение философии и теологии в экзистенциальной аналитике М. Хайдеггера // Вестник РГГУ. 2009. № 12.
5. *Невважай И.Д.* Проблема региональных онтологий в современном естествознании // Философия науки. Вып. 14: Онтология науки. М.: ИФ РАН, 2009.
6. *Паткуль А.Б.* Предмет философии и понятие науки в онтологии Хайдеггера // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Вып. 2.
7. *Степин В.С.* Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
8. *Хайдеггер М.* Наука и осмысление // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления / Пер. с нем. В. В. Биbihина. М.: Республика, 1993.
9. *Хайдеггер М.* Бытие и время / Пер. с нем. В. В. Биbihина. М.: «Ad Marginem», 1997. 452 с.
10. *Хайдеггер М.* Цолликонеровские семинары // Логос. 1992. № 3.
11. *Heidegger M.* Sein und Zeit. Tübingen, 2001. 445 S.