

В.П. Гончаров

*Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г.Разумовского,
г. Ростов-на-Дону, Россия*

СУЩНОСТЬ И ТИПЫ КОММУНИКАЦИИ В КУЛЬТУРЕ

Для создания и существования культуры фундаментальное значение имеет процесс коммуникации. Эволюция средств коммуникации оказывает глубокое воздействие на культуру. Появление средств массовой информации – нового коммуникационного канала – было обусловлено целым рядом культурных и социальных изменений и, в свою очередь, спровоцировало целый ряд культурных и социальных последствий.

Ключевые слова: коммуникация, культура, коммуникационная революция, средства массовой коммуникации, информационные технологии.

Communication process has a fundamental significance for the creation and existence of culture. Evolution of means of communication has a profound impact on the culture. The emergence of mass media as a new communication channel was due to a number of cultural and social changes and in its turn provoked a number of cultural and social consequences.

Key words: communication, culture, communication revolution, mass media, information technology.

Коммуникация (от лат. «communicatio» – сообщение, передача) – процесс постоянного обмена информацией, происходящий в любом обществе. Совместная деятельность, создание и накопление опыта и знаний, передача культурных навыков и воспроизводство культуры невозможно без коммуникации, и в этом смысле коммуникация является фундаментом общества, и культуры. Без коммуникации невозможно и формирование человеческой личности, поскольку человек формируется как полноценное, разумное существо, способное к целенаправленной и совместной деятельности только благодаря усвоению культурного опыта, что, опять же, нельзя осуществить, не вступая в коммуникацию.

Коммуникация присуща не только человеческим сообществам. Животные также осуществляют коммуникацию, при этом система кодирования сигналов у них может быть достаточно сложной. Однако человеческая коммуникация существенно отличается от коммуникации, присущей другим животным видам. Главное отличие – специфический способ кодирования информации, наличие особого средства коммуникации – языка. Таким образом, уже на этом, базовом уровне анализа проблемы влияния средств коммуникации на культуру мы можем отметить значение именно этих средств. Именно наличие особого средства обеспечивает широчайшие возможности коммуникации в человеческом сообществе.

Специфически человеческим средством коммуникации является язык. Возникновение феномена человеческого языка означало качественный скачок в эволюции средств коммуникации.

У. Матурана пишет: «... появление языка у людей и всего того социального контекста, в котором язык возникает, порождают новый (насколько нам известно) феномен – ра-

зум и самосознание как наиболее глубокий жизненный опыт человечества. Не обладая соответствующей историей взаимодействий, проникнуть в эту присущую человеку сферу невозможно. В то же самое время разум как некий феномен оязычивания в сети социального и лингвистического сопряжения не есть нечто такое, что находится в мозге. Сознание и разум лежат в области социального сопряжения – именно там источник их динамики. Как часть социальной динамики человека, разум и сознание участвуют в выборе пути, по которому следует наш онтогенетический структурный дрейф. Кроме того, поскольку мы существуем в языке, порождаемые нами дискурсные области (поля суждений) становятся частью нашей области существования, равно как и фрагментом окружающей среды, в которой мы сохраняем идентичность и адаптацию» [2, с. 36].

Язык не просто дает возможности для описания реальности. Язык, как показали многочисленные исследования этого феномена в рамках разных научных дисциплин, в буквальном смысле конструирует образ мира представителей той или иной культуры.

«Язык никогда никем не изобретался только для того, чтобы воспринять внешний мир. Следовательно, язык не может быть использован как орудие для открытия этого мира. Скорее, именно с помощью оязычивания акт познания порождает мир в той поведенческой координации, которая есть язык. Мы проводим свои жизни во взаимной лингвистической сопряженности не потому, что язык позволяет нам раскрывать самих себя, но потому, что мы образованы в языке в непрерывном становлении, которое мы творим с другими. Мы находим самих себя в этом ... взаимосопряжении не в качестве предшествующего референтного соотношения и не в качестве соотношения с некоторым началом, а как непрерывную трансформацию в становлении лингвистического мира, который мы строим вместе с другими человеческими существами» [2, с. 56].

Появление языка вывело человека из природной ограниченности, создав инструмент для культурного творчества. Показательно, что следующие коммуникативные революции, связанные с появлением новых средств коммуникации, уже не имели биологического характера, а были именно культурными феноменами.

Первым важнейшим изменением было изобретение письменности, о последствиях которого мы скажем подробнее в следующем разделе, вторым – спустя несколько тысячелетий – изобретение книгопечатания. И по историческим меркам фактически сразу – создание средств массовой коммуникации, обусловленное логикой бурного развития обществ, вступивших в эпоху современности. И эта эпоха, самая короткая в истории человечества, пережила уже несколько коммуникативных революций, связанных с совершенствованием технических средств коммуникации.

Первая коммуникационная революция происходит в конце XIX – начале XX вв. Ее смысл заключался в том, что периодическая печать утратила элитарный характер, свойственный более раннему этапу развития, и стала доступной для массовой аудитории. Это было связано с коммерциализацией прессы, но также и с демократизацией политических институтов, расширением избирательных прав, повышением грамотности населения. В странах, где сформировались диктаторские режимы, широкое распростра-

нение прессы было связано не с коммерциализацией, а с потребностями правящих кругов в эффективном механизме пропаганды.

Вторая коммуникационная революция была вызвана появлением радио. Развитие радиовещания в первой половине XX века означало возникновение нового и весьма эффективного средства воздействия на массовую аудиторию.

Третья коммуникационная революция была связана с развитием и распространением телевидения, самого массового и влиятельного СМИ XX столетия, коренным образом повлиявшим на культуру и повседневную жизнь современного общества.

Четвертая коммуникационная революция происходит на наших глазах – в последней четверти XX в. Ее содержанием является развитие спутникового и кабельного телевидения, а также совершенствование информационных технологий, породившее «информационный взрыв» и приведшее к формированию «информационного общества», главным ресурсом которого является именно информация. В этот период происходит масштабное внедрение цифровых технологий в деятельность средств массовой информации (так называемая *дигитализация*)» [1, с. 108].

Все эти позднейшие революции касались совершенствования средств массовой коммуникации. Прежде чем охарактеризовать специфику именно этого типа коммуникации, рассмотрим структуру коммуникативного процесса и типы коммуникации.

Существует много моделей описания коммуникативного действия. Поскольку коммуникация является фактически универсальным феноменом, который разворачивается не только в человеческом мире, анализировали его представители самых разных областей знания. Интересно то, что человеческая и вне-человеческая коммуникация в структурном плане обнаруживают сходство, хотя и не тождественность.

Согласно модели математика Клода Шеннона, коммуникативный акт включает пять основных элементов: источник информации, передатчик, канал передачи, приемник и конечную цель. Уточненная им же модель включала уже шесть компонентов: источник, кодирующее устройство, сообщение, канал, декодирующее устройство и приемник. Шеннон ввел также понятие шума – фактора, искажающего сообщение. Коммуникация избыточна – она несет массу незначимой информации. Особенно это актуально для современного информационного пространства, в котором «шум» явно перевешивает ценную информацию, а человеку весьма сложно выделить из постоянного шумового фона то, что ему действительно необходимо.

Для постижения сущности коммуникации очень важным было введение основоположником кибернетики Норбертом Винером понятия обратной связи, обозначающего реакцию объекта на полученную информацию, ответный сигнал. Без обратной связи эффективная коммуникация невозможна. Для функционирования институтов человеческого общества обратная связь имеет фундаментальное значение. Теперь это понятие является одним из базовых для описания разнообразных коммуникативных процессов.

Канадский теоретик коммуникации культуролог и социолог Герберт Маршалл Маклюэн одним из первых обратил внимание на фундаментальное значение в акте коммуни-

кации средств, при помощи которых она осуществляется, опосредующих передачу сообщений. Он же показал, что характер средств коммуникации определяющим образом влияет не только на характер сообщения, но и на тип мышления и восприятия мира человеком.

Широкое распространение получила модель коммуникативного акта, предложенная лингвистом Р.Якобсоном. Согласно Якобсону, в коммуникативном или речевом акте участвуют адресант (тот, кто отправляет сообщение) и адресат (тот, кто его получает). Следующий элемент – это сообщение, передаваемое при помощи определенного кода. На восприятие сообщения оказывает влияние контекст речевого акта, который также входит в его структуру. Данная модель учитывает наличие наблюдателя.

В последние годы на анализ коммуникации влияют идеи выдающегося российского литературоведа и философа М.Бахтина. Он обратил внимание, что важным элементом любого сообщения является его адресованность, а также зависимость значения сообщения от времени и места получения сообщения – специфического «хронотопа».

Биолог Умберто Матурана сравнивал языковую коммуникацию с танцем, при котором участники этого взаимодействия постоянно подстраиваются друг под друга. Этот процесс Матурана обозначил как «консенсуальное взаимодействие». Матурана полагал, что выражение «передача информации» является неточным, поскольку в реальном коммуникативном акте ничего не «передается», а имеет место совместная деятельность, приводящая к общему видению ситуации, которое и является результатом взаимодействия.

Таким образом, мы видим, что структура коммуникативного действия описывается исследователями достаточно разнообразными способами. Мы исходим в наших исследованиях преимущественно из понимания процесса коммуникации, предложенного Маклюэном, поскольку именно средства коммуникации и изменение их характера находятся в центре нашего внимания.

Подводя итоги вышесказанного, хотелось бы заметить, что появление средств массовой информации – нового коммуникационного канала – было обусловлено целым рядом культурных и социальных изменений и, в свою очередь, спровоцировало целый ряд культурных и социальных последствий. Но и появление других средств коммуникации в более ранние эпохи сопровождалось значимыми изменениями в культуре.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Касьянов В.* Социология массовой коммуникации. Ростов н/Д.: Феникс, 2009.
2. *Матурана У., Варела Ф.* Древо познания. Биологические корни человеческого понимания. М.: Прогресс-Традиция, 2001.
3. *Матяш Т.П., Несмеянов Е.Е.* «Цивилизация молодых»: идея и реальность // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 6. <http://www.hses-online.ru>.