

ВОЗРАЖЕНИЕ НА ПИСЬМО «100 АКАДЕМИКОВ» РАН

В течение июня 2013 г. в СМИ появилось большое количество высказываний и комментариев по вопросу о возможности существования кафедры теологии в знаменитом физическом институте МИФИ (г. Москва) и, шире, о возможности изучения теологии в государственных вузах. Обсуждалось некое письмо, подписанное почти 100 членами Академии (РАН). Выступили «знаковые» фигуры, например, Е. Александров, возглавивший направление по борьбе с лженаукой, академик В. Рубаков и другие

Меня это заинтересовало по следующим причинам. Я преподаю философию науки в университете много лет и немного разбираюсь в проблемах философии религии, сущности теологического знания и т.д. Второе, как-то не поверилось, что 100 академиков вот так сразу самоорганизовались и подписали бумагу по вопросу простому и понятному, во всяком случае, не требующему столь грозной научной силы. Мне как человеку, что-то знающему об истории нашей науки, сразу вспомнились такие же письма. В 1973г. и 1983 г. были написаны письма (в первом случае, подписалось 40 академиков; во втором – 4 ведущих академика) с осуждением деятельности А.Д. Сахарова и требованиями академической общественности «лишить, исключить, осудить» и т.д. Помнится, был и более ранний вариант группового письма академиков в 1939 г., тогда все поголовно академики подписали обращение к И.В. Сталину с просьбой принять звание «Почетный академик». Конечно, этих людей уже нет, времена изменились, нынешних ученых это все не касается, но приятно видеть, что **традиция жива!**

Кроме того, я наблюдаю, что иногда в пылу полемики эмоции академиков затмевают логику. Вот недавний пример. Мне пришлось послушать по центральному каналу нашего телевидения речь известного ученого, Нобелевского лауреата Ж.И. Алферова, полемизирующего с нынешним министром образования Д.В. Ливановым. Я опускаю суть полемики. Было интересно отметить, что академик Алферов в пылу спора по-новому осветил сущность философского знания. «Философия – это болтовня!». Академик говорил, что есть наука, а есть философия – болтовня. Можно заниматься наукой, а можно, как Ливанов, заниматься философией-болтовней. Возможно, я что-то не расслышал, но за суть определения философии Алферовым ручаюсь. Мне как про-

фессиональному философу, конечно, обидно. Я не допускаю мысли, что такой крупный ученый, как Ж.И. Алферов, не знает кто такие Аристотель, Кант, Гегель, Маркс и чем этим «болтунам» обязана современная наука. Но ведь сказано! На всю Страну сказано!

Может быть и с кафедрой теологии в МИФИ дело обстоит так же – «эмоции затмили разум». Давайте почитаем тексты. Какие аргументы выдвигают ученые против кафедры теологии. Полного текста самого письма академиков я в интернете не нашел. Есть обширные выдержки из этого документа, есть заявление руководства РАН о том, что это письмо не выражает официальную позицию Академии, есть многочисленные высказывания известных (и не очень) ученых. Поскольку это не официальная позиция, то естественно обратиться к мнению конкретных личностей.

Академик Е. Александров говорит в своем интервью следующее: «Религия не должна вмешиваться в конкретные науки (...) Мы против внедрения православия в школы (...) Еще в царской России это привело к массовому безбожию». Я понимаю, что жанр беседы не предусматривает развернутых доказательств. Ну, хоть какие-нибудь факты можно привести? Конкретно: где, когда и в какую науку в современном российском государственном вузе вмешалась **религия**? Желательно на примере естественных наук. И как **религия** это сделала, в какой форме? Я таких примеров не знаю. Вы знаете? Приведите хотя бы один пример. «Мы против внедрения Православия в школах». Согласен. Но внедряют не религию, а курс «Основы религиозной культуры и светской этики», притом по выбору родителей. Курс подразумевает изучение культуры всех мировых религий, в том числе и православной культуры, а также светской этики. Согласитесь, что это не одно и то же, что «внедрение Православия в школы». Я понимаю, Вы – «против», но ведь есть многочисленные «за». Среди этих «за» миллионы простых граждан, два президента России и правительство Страны. Не путаете ли вы (которые «против») культурологический, светский по содержанию курс с «Законом Божьим», преподававшимся в царской России? Как говорят в Одессе, это – «две большие разницы». Кстати, не ясно, почему Вы считаете, что изучение Православия в школах царской России привело к массовому безбожию? Именно к **массовому**! Следуя такой логике, внедрение атеистического мировоззрения в советской школе должно было бы привести к массовому **обожению** народа,

вспышке религиозности в массах. Но мы наблюдали обратный процесс. Академик Е. Александров говорит о тенденции «клерикализации в образовании и науке». Об образовании уже сказали, теперь о науке. Приведите хоть один пример клерикализации науки в современной России в любом государственном институте, академии, университете и т.д. Как Православная религия «клерикализовала» какую-нибудь науку? Вы же ученый. Так докажите всем сомневающимся Вашу правоту, приведите факты.

А вот другой академик РАН В. Рубаков пишет: «Следуя логике сторонников теологии в МИФИ, давайте открывать в инженерных вузах кафедры искусствоведения, а в гуманитарных – кафедры физики, биологии и химии». А что, хорошая мысль! Я не знаю, когда учился академик Рубаков, а вот мне на философском факультете университета в советское время преподавали высшую математику, биологию, философские проблемы естественных наук, историю и теорию естественных наук. Потому что целью подготовки специалиста было не создание потребителя, как сегодня, а развитие личности будущего преподавателя или ученого, знакомого с научной культурой в целом. Что плохого в том, что будущий инженер, ученый-физик будет понимать основы искусства, знать культуру, историю Страны, религиозную культуру своей Родины, этику, эстетику? А чем лучше профессиональные кретины? Кто сказал, что настоящий профессионализм исключает все знания, выходящие за узкие рамки специальности.

Теперь о «логике сторонников теологии в МИФИ». Я слушал выступление ректора МИФИ проф. М. Стриханова на одном из совещаний в г. Москве. Среди разных причин открытия кафедры теологии ректор особо отметил следующую: студенты и молодые ученые института в поисках духовных ценностей, смысла жизни попадали под влияние деструктивных религиозных сект (АумСенрикё, Сайентологическая Церковь и др.). Таких молодых людей в институте насчитывались сотни. Одна из причин влияния религиозных сект на молодежь МИФИ, по мнению М. Стриханова, незнание основ национальной религии, русской культуры, собственной истории. Хотим мы или нет, но наша Родина столетиями формировалась как Православная по духу и Православная по генезису своей культуры Страна.

Вот в этом и состоит «логика» сторонников кафедры теологии: противопоставить влиянию иноземных религиозных сект религиозную культуру Пра-

вославному большинству России. Я думаю, что академик В. Рубаков прекрасно понимает, что в отсутствие государственной идеологии идеологией может стать, что угодно. Конечно, я помню, как говорилось о том, что со-временем мировоззрение народа всецело станет научным (а точнее, научным марксистско-ленинским). Но даже в числе живущих в те времена академиков РАН я знал несколько глубоко верующих людей разных вероисповеданий, посещающих Православный храм, синагогу и т.д. Чего уж там до массового научного мировоззрения народа, если даже академики...

А вот еще одна цитата из интернета: «Появление в государственном вузе кафедры теологии под руководством православного священника находится в прямом противоречии с Конституцией России (ст. 14) и со здравым смыслом тоже». Здесь так и хочется сказать словами Коровьева: «Поздравляю Вас соврамши». Не только академики читают Конституцию, простые граждане тоже. Но где же Вы увидели противоречие, да еще **прямое**? Прямое противоречие с Конституцией Страны?! Это уголовщина какая-то! Я, конечно, не буду цитировать эту 14 статью Конституции, ее может прочитать любой и убедиться в безответственности ученого, высказавшего такое предположение. Нет ни прямого, ни косвенного, ни вообще противоречия. Заявляю это с готовностью отвечать за свои слова где угодно.

Но может быть нет здравого смысла в том, что кафедру возглавляет православный священник? Здесь я согласен с академиками, потому что кафедру должен возглавить специалист в области духовной культуры, философии религии, теологии, а не просто священник, генерал или профессор физики. Кто же возглавил кафедру теологии в МИФИ? Кафедру возглавил митрополит Илларион – культуролог, философ, богослов, известный композитор, к тому же еще и дипломат, руководящий Отделом Внешних церковных связей Московского патриархата. Илларион известен как автор многочисленных богословских и философских трудов (монографий и статей). Григорий Валерьевич Алфеев (Илларион) – лектор богословского факультета Кембриджского университета, с 1999 г. доктор богословия (степень получил в Православном богословском институте Парижа), приват-доцент богословского факультета Фрибургского университета в Швейцарии, доктор философии Оксфордского университета, лауреат разных научных премий и пр. Почему же назначение такого крупнейшего гуманитария страны, всего то зав. кафедрой МИФИ ли-

шено здравого смысла. Должен сказать, что я неоднократно лично слушал митрополита Иллариона в Москве и в Ростове-на-Дону, где он читал лекции и выступал с научными сообщениями. Высочайшей научной культуры и глубоких знаний ученый. Я понимаю, что мое мнение простого профессора мало значит, но я работаю профессиональным философом в вузах с 1976 г. и слушал разных ученых, в том числе знаменитых. Можно только поздравить ректора МИФИ М. Стриханова с таким приобретением. Для любого вуза Европы митрополит Илларион – авторитетнейший специалист.

Печально то, что у некоторых наших академиков эмоциональная страстность речей заменяет внятную аргументацию.

Непонятно вот еще что. Позиция Русской Православной Церкви по проблемам теологического образования и преподавания курса основ религиозной культуры и светской этики была неоднократно изложена печатно. Господа академики, но почитайте то, что написано. Я уверен, вопросов станет гораздо меньше.

Я позволю себе суммировать идеи, высказанные не мной, а выдающимися религиозными деятелями, учеными-гуманитариями, президентом России, наконец. Возможно, я ошибаюсь в трактовке этих положений, но все же рискну выделить главное в проблеме теологического образования, чтобы было предельно ясно, с чем академики, подписавшие письмо, не пожелали спорить.

1. Недопустимо переносить систему богословского образования из конфессиональных вузов в государственные университеты, институты, академии. Религиозное образование получают только в специализированных духовных заведениях. Кадры священников готовят только в этих вузах.
2. В стенах государственных вузов не место религиозным культовым действиям: молитвам, обрядам, религиозной агитации и пропаганде. Равно запрещена атеистическая агитация и пропаганда, глумление и кощунство над любой мировой религией, чувствами верующих, над религиозными бытом, культурой и моралью.
3. Научное, светское образование предполагает право гражданина России изучать любые науки, в том числе науки о религии: теологию, философию религии, историю и теорию религии и т.д. и т.п. Свобода изучения любых наук – это главная составляющая «светскости» образования в современном мире.

4. Кафедры теологии могут (и по необходимости будут) носить «конфессиональную окраску». Есть христианская теология, мусульманская теология, буддистская теология, иудаистская теология и т.д. При этом кафедры теологии носят академический и только академический характер, они предназначены **не** для религиозной пропаганды и агитации, **не** для вербовки новых верующих, а для обучения студенческой молодежи ценностям отечественной и мировой религиозной культуры, духовным традициям нашей Родины в ее истории и современности. В этом процессе кафедры теологии **дополняют, но не дублируют** уже существующие гуманитарные кафедры и сложившиеся научные направления. Кафедры теологии дают знание религиозных форм духовности, в которых верующие видят свой нравственный идеал.
5. Открыв кафедры теологии, а в перспективе отделения или факультеты теологии в государственных вузах, мы всего навсего сравниваемся с ведущими учебными заведениями Европы, где такие факультеты и кафедры существуют сотни лет. Российское гуманитарное образование станет в большей степени соответствовать принципам Болонского процесса, в который мы вошли.

Именно эти положения и следует обсуждать вдумчиво и аргументированно.

*Заслуженный работник высшей
школы Российской Федерации,
Почетный работник Министерства
образования Российской Федерации,
доктор философских наук, профессор*

Е. Е. Несмеянов