

© 2013 г. М.Г. Федотова

УДК 101

КОНСТРУИРУЮЩАЯ РОЛЬ ОЗНАЧИВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ

Constructive role of information signification in transitive society

Based on the principles of synergetics and dynamic information theory it is grounded the thesis that the transitive society is a factor in the valuation of information designing a new posttransitional social system. It is discovered the limited approach to information as a quantitative phenomenon, proved the role of semantics in the selection of variants of social development. Reconstruction of ideas about the semantics of the information makes possible to identify a number of dynamic stages of the design process posttransitional society on the basis of signification (making sense) of information: a dynamic chaos (underflow former social landmarks); emergence of clean clusters (the emergence of new meanings in some individuals); mosaic stage (expansion zone signification information specific semantics), stage flooring (intensification of the struggle for the vision of a sense of social transformation) of pure cluster formation (single meaning of social change).

Key words: valuation, information, semantics, dynamic information theory.

Информация сегодня рассматривается в ряду экономических, политических и культурных оснований современного общества. Движение информации (коммуникация) описывается в интеракционистской и феноменологической философской традиции как способ конструирования общества. Интуитивно понятно, что экономические, политические и социальные факторы играют существенную роль не только в стабильной, но и в транзитивной социальной системе. В каком же смысле означивание информации (появление информации новой семантики) может быть признано в транзитивной общественной системе ведущим конструирующим фактором?

Для ответа на этот вопрос удобно обратиться к исследованиям в русле синергетики. Эта область исследования описывает наиболее общие закономерности перехода нестабильной системы в состояние стабильности. Синергетика связывает механизм интеграции элементов в обществе с процессами обмена

веществом, энергией и информацией между системой и окружающей средой. Информация понимается как «мера порядка, которая противостоит хаосу ... мера сложности системы, характеристика внутреннего разнообразия системы, это мера вероятностного выбора одной из возможных траекторий развития того или иного процесса» [1, с.16]. Информация может быть как выработана (генерирована) внутри системы, тогда речь идет о генерации информации, так и воспринята от внешнего окружения системы (рецепция информации).

Из такого понимания информации следует и конструирующая роль информационного процесса (коммуникации) между элементами системы. «Бифуркационный» выбор варианта, рецепция системой генерированной ею же самой информации, приводит ее в относительно устойчивое состояние. «При этом возникает упорядоченность (структура), олицетворяющая нарушение прежней пространственной симметрии и установление новой ассиметричной и в то же время более упорядоченной формы координации частиц, из которых состоит система» [2, с.16]. Применительно к обсуждаемой здесь проблеме можно сказать, что рецепция информации извне и информационный консенсус внутри общественной системы приводят к изменению структуры и взаимосвязей в системе и означают переход от транзитивного состояния общества к периоду его относительной стабилизации, упорядоченности социальных структур. Прогноз относительно новой структуры и взаимосвязей в системе, как отмечает И.В. Мелик-Гайказян, зависит «от параметров самой системы, устанавливающихся в результате взаимодействия с внешней средой, но не зависит от ее начального состояния. Поэтому выпадение на аттрактор, обеспечивающий наиболее устойчивое развитие (сохранение своей информации), можно рассматривать как некоторую промежуточную цель развития» [2, с.69]. Селекция состояний системы из спектра разрешенных «связана с когерентизацией системы, с переходом многих элементов системы в одно-два состояния» [2, с.69].

Однако столь общая установка на конструирующую роль информации в обществе не проясняет, играет ли эту роль информация как процесс выбора из нескольких равноправных возможностей или как результат этого выбора, установивший новые связи в системе. Динамическая теория информации рассматривает информацию как результат или совершенный выбор (Г. Кас-тлер) [3, с. 29], который невозможен без процесса (генерации информации, кодирования, передачи ее по каналам связи и др). О «накопленной» информа-

ции (результате информационного процесса) можно говорить как о «законсервированной памяти о протекших информационных процессах», которая может храниться «только в специальных искусственных или естественных устройствах-ячейках» [2, с.16]. Язык, как кодирующая система логической (социальной) информации, может рассматриваться в качестве такого хранилища накопленной социальной системой информации.

В социальной системе накопленная информация «может также обретать роль своего рода среды, существование которой поддерживается отдельными частями системы-среды, из которой эти части получают конкретную информацию относительно того, как им функционировать когерентно, кооперативно. Именно на этом уровне в игру вступает семантика» [4, с.45].

Семантика не является специальным предметом рассмотрения теории информации. Традиция понимания информации лишь как количественного феномена связана с трактовками К. Шеннона, где «под информацией понимались определенные элементы сообщений, связанные лишь с закономерностями передачи различных сигналов, но ни в коей мере не связанные с семантикой сообщения как такового» [5, с. 9]. Отчасти отмежевание от семантики характерно и для динамической теории информации. Г. Хакен поясняет: «Как известно, такие характеристики информации, как «полезная» или «бесполезная», «имеющая смысл» или «не имеющая смысла» в теорию информации не входят» [4, с. 84]. Однако в динамической теории информации существуют понятия, которые позволяют описать значимость не только самого факта рецепции и генерации информации внутри социальной системы, но и «смысла», «осмысленности» информации. Так, в динамической теории информации вводится понятие «ценности информации», которое позволяет (в отличие от кибернетики) понимать информацию не только количественно (трактовка К. Шеннона), но и качественно. Ценность информации обусловлена ее необходимостью для достижения цели информационной системой и «проявляется в результатах рецепции» [2, с. 23]. Ценность информации может быть нулевой, если рецептируемая информация не имеет отношения к определенной цели. Ценность информации трудно вычислить для тех моментов, когда система находится в перемешивающем слое (стадии «мозаики» и начало стадии «паркета»), поскольку реализация всех возможных вариантов равновероятна.

Ценность информации зависит и от «вероятности достижения цели до получения информации, то есть, от того, какой предварительной (априорной) информацией уже располагает рецептор. Предварительная осведомленность называется тезаурусом. Если таковая отсутствует, то априорная вероятность во всех вариантах одинакова» [6, с. 22]. При переходе к каждой следующей бифуркации системы выбор, сделанный на предыдущем этапе, играет роль тезауруса в процессе генерации информации. «Без него отсутствует множество, из которого надлежит сделать выбор» [6, с. 25]. В случае рецепции «информация, поступающая извне, определена на том же множестве вариантов, из которого делается выбор» [6, с. 25].

Информация – инструмент конструирования реальности. Поэтому если при сохранении количества информации невозможно указать цель, субъект и условия, когда эта информация может представлять ценность, так же как и любой инструмент, необходимый человеку для деятельности, то эта информация является «бессмысленной». Понятие «осмысленность» информации, по мнению Д.С. Чернавского, претендует на объективность. «Объективность критерия основана на утверждениях: «ни для кого, никогда, ни для какой цели» [6, с. 22].

Из приведенного описания следует, что повышение ценности информации, ее осмысленности, а не информация (совершенный выбор варианта развития) как таковая и структурирует общество в период перехода от состояния транзитивности к этапу динамической стабилизации. Генерация информации в нестабильной социальной системе «сопровождается семантическим изменением внутренней информационной системы, синтаксически отображаемым в ее кодах» [7, с. 193]. Поэтому, обсуждение роли ценности и осмысленности информации в транзитивной социальной системе, на наш взгляд, невозможно без обсуждения семантики выбора варианта развития. Семантика выбранного варианта как раз и показывает, каким будет общество, прошедшее стадию транзитивности. Подтверждение роли семантики в процессе структурирования нового общества находим, например, в определении информации, данном И.В. Мелик-Гайказян: «Феномен информации есть многостадийный, необратимый процесс становления структуры в открытой неравновесной системе, начинающийся со случайного запоминаемого выбора, который эта система делает, переходя от хаоса к порядку, и завершающийся целенаправленным действием согласно алгоритму или программе, отвечающим семантике выбора» [2, с. 53].

На особую роль семантики (смысла) в самоорганизующихся системах указывал Н. Луман. Опираясь на принцип функционирования открытых аутопоietических систем, Н. Луман разработал теорию общества как социальной системы, оперативно замкнутой на базисе коммуникации [8]. Поддержание динамического равновесия в этой системе возможно лишь через все новые и новые коммуникации, через постоянный бифуркационный выбор. Именно смысловое содержание коммуникативных актов «закрывает», конструирует систему: «социальные системы используют коммуникацию для того, чтобы связывать действия, формообразующие систему < ... >. Система является закрытой в отношении смыслового содержания коммуникативных актов. Это содержание может быть реализовано только посредством круговорота внутри системы» [9, с. 140]. Н. Луман считает, что смысл, циркулирующий в социальной системе – «принуждение к отбору. Мы имеем избыток указаний, мы должны знать, что мы с этим можем сделать, т.е. что мы сделаем следующим шагом при исключении других возможностей. У нас есть машина, но мы должны сначала решить, куда мы на ней поедим. Мы обладаем языковой компетенцией, но мы должны сначала решить, что мы скажем» [10, с. 245]. «Однако решение в пользу принятия или отклонения того или иного предложения смысла не может оставаться открытым. Навязанная кодом бифуркация скорее приводит к тому, что система развивает условия, служащие основаниями принятия или отклонения» [8, с. 54].

Если переводить построения Н. Лумана на язык динамической теории информации, то получится, что смысл, циркулирующий в социальной системе, и есть информация. Однако информация, понимаемая не как результат выбора, а как бесконечный процесс уточнения и изменения смыслов, семантика выбора. Указание на процессный характер семантики встречаем, например, у Г. Хакена: «построение семантики требует высокой степени кооперативности внутри системы и повторного взаимодействия с внешним миром. В этом отношении семантическая информация является не статическим свойством, а процессом, в котором контексты и их соответствие проверяются, усиливаются или отбрасываются снова и снова» [4, с. 52-53].

Процесс означивания (зарождения и изменения новых смыслов) проходит ряд динамических стадий, разворачивающихся в социальном пространстве. Исходным состоянием, точкой отсчета является динамический хаос, которо-

му соответствует потеря значимости прежних социальных ориентиров, резкое снижение ценности информации, являющейся наиболее значимой в прежней социальной системе. Для массового сознания на этой стадии более всего характерно состояние аномии (Мертон), травмы (П. Штомпка).

На следующей стадии происходит «зарождение «чистых» (без примеси) областей на фоне хаоса» [2, с. 101], что означает возникновение у отдельных индивидов новых смыслов, способных конструировать новое общество. Начало процесса означивания на уровне индивида.

На стадии, которая в исследованиях по социосинергетике получила название «стадия мозаики» происходит расширение зоны означивания информации определенной семантики за счет ближнего для индивида круга общения, привычных каналов коммуникации. Стадия продолжается до тех пор, пока все социальное пространство не окажется покрытым своеобразной мозаикой, содержащей зоны различной семантики.

На «стадии паркета» обостряется борьба за видение того или иного смысла социальных преобразований. Рост количества индивидов, для которых информация определенной семантики имеет увеличивающуюся ценность. На этой стадии происходит наиболее явная, наиболее острая идеологическая борьба.

На следующей стадии борьба за новые смыслы происходит лишь в зонах соприкосновения групп индивидов, отстаивающих противоречащие друг другу идеи. Количество групп сокращается за счет вытеснения количественно малочисленных и располагающих меньшими информационными ресурсами групп. Процесс завершается «образованием чистого кластера» [2, с. 102], означающего в данном контексте существование единого для всех социальных групп смысла социальных преобразований.

Итак, ключевую роль в информационных процессах в обществе играет не передача информации, как таковая, а ее понимание, придание ей определенного смысла реципиентом. Или, говоря на языке динамической теории информации – процесс генерации ценной информации субъектом информационного процесса. Динамическая теория информации дает возможность определить общие закономерности изменения системы под воздействием информации, которые сводятся к ряду этапов означивания. Переход к каждому последующему этапу означает повышение ценности информации определенной

семантики и достижение системой динамической стабилизации. Таким образом, означивание информации предопределяет семантику выбора экономических, политических и культурных оснований нового, посттранзитивного, общества и в этом смысле конструирует новую общественную систему.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Прангишвили И.В.* Системный подход и общесистемные закономерности. М., 2000.
2. *Мелик-Гайказян И.В.* Информационные процессы и реальность. М., 1998.
3. *Кастлер Г.* Возникновение биологической организации. М., 1967.
4. *Хакен Г.* Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам. М., 1991.
5. *Петров М.А.* Феномен информации и знание. Красноярск, 2006.
6. *Чернавский Д.С.* Синергетика и информация. М., 2009.
7. *Гухман В.Б.* Философская сущность информационного подхода // Дис. доктора филос. наук. М., 2001.
8. *Луман Н.* Медиа коммуникации. М., 2005.
9. *Василькова В.В.* Порядок и хаос в развитии социальных систем. СПб., 1999.
10. *Луман Н.* Введение в системную теорию. М., 2007.

LITERATURE

1. *Prangishvili I. W.* The systems approach and system-wide patterns. Moscow, 2000.
2. *Melik-Gaykazyan I. W.* Information processes and reality. Moscow, 1998.
3. *Kastler G.* The emergence of biological organization. Moscow, 1967.
4. *Haken H.* Information and self-organization. The macroscopic approach to complex systems. Moscow, 1991.
5. *Petrov M. A.* The phenomenon of information and knowledge. Krasnoyarsk, 2006.

6. *Chernavskii D. S.* Synergetics and Information. Moscow, 2009.
7. *Gukhman W. B.* The philosophical essence of the informational approach: Dis ... Dr Philosophy. Sciences: 09.00.08. Moscow, 2001.
8. *Luhmann N.* Media Communications. Moscow, 2005.
9. *Vasyilkova W. W.* Order and chaos in the development of social systems. St. Petersburg, 1999.
10. *Luhmann N.* Introduction to systems theory. M., 2007.

Омский государственный

технический университет. г. Омск, Россия

25 июля 2013 г.
