

© 2013 г. Ю.П.Бойко

УДК 340

ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Своеобразие тысячелетних процессов формирования и развития государств обуславливалось особенностями их национально-этнических, культурных, религиозных и исторических традиций, во многом определявших развитие государственности в отдельных странах. Основоположник немецкой социологии и один из представителей теории самоорганизации государства Георгий Еллинек (1851-1911) на рубеже XIX-XX вв., полагал что «всестороннее выяснение значения нации для государства составляет одну из самых существенных задач учения об обществе» [1, с. 139]. Проблема взаимоотношения нации и государства была и остается одной из сложных.

В процессе длительной эволюции человечества в мире сменились тысячи государств, основанных на различных принципах организации публичной власти. Народы (этнокультурные группы, этно-социальные общности) исторически возникли значительно раньше такой социально-политической формы организации их территориального проживания как государственно-организованное общество. Границы территориального проживания народов далеко не всегда совпадают с границами государств. Николо Макиавелли (1469-1527) одним из первых отметил несовпадение территорий проживания народов с государственными границами и сформулировал стратегию объединения своей страны [2, с. 60].

Вопросы возникновения наций и государств, их взаимосвязи, издавна привлекают к себе внимание ученых. Уже в античном мире прилагались усилия к научному обоснованию этих процессов. Однако нация-государство как политический институт сформировался в истории сравнительно недавно. В эпоху Великой Французской революции национализм в качестве обоснования необходимости нации-государства превратился в действительно влиятельную идеологию. В контексте рассуждений о ценности государства

для человеческой цивилизации можно согласиться с постановкой вопроса итальянского историка и юриста Франческо Казула, о том, что «нас не интересует, существовало ли всегда государство или же оно появилось в один определенный исторический период жизни общества; нас интересует, однако, как рождается государство, или когда народ, проживающий на определенной территории, связывает себя обязательствами – волей-неволей – иметь собственную высшую власть, изменяясь из половинчатой в государственно-организационную» [3, с. 60, 112-114].

Современное смысловое значение «нации» как синонима государства закрепилось в различных терминах внутригосударственного и международного права, а также в названиях международных организаций – от Лиги Наций до Организации Объединенных Наций [4, с. 27]. Устав ООН (п.2 ст.1) не делает различий между государствами, народами и нациями, когда записывает следующее: Организация Объединенных Наций будет «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов...» [5].

В основе любой теории нации лежат базовые подходы ученых к исторической и этнической сторонам происхождения нации, в том числе реальности ее существования, особенно в свете взаимоотношений с институтом государства [6, с. 43]. В теоретических взглядах, посвященных исследованию рассматриваемой проблемы используются различные подходы: от экономического – у классиков марксизма, до чисто психологического – нация как «единство исторической судьбы и иррациональная тайна» [7, с. 93-94]. В научных исследованиях современного глобального общества проблема национальных государств является одной из центральных. Прогнозы о кризисе и распаде национальных государств опровергаются прямо противоположными научными взглядами о необходимости их сохранения и укрепления [8, с. 29-35]. Не затрагивая различных точек зрения и суждений относительно характера изменений национального государства под воздействием процесса глобализации по существу, остановимся на отдельных вопросах о влиянии национальных отношений на регулирование основных сторон жизни общества и государства.

Известный отечественный ученый Ю.А. Тихомиров отмечает: «Государство как сложнейшая публичная система состоит из нескольких элементов.

Это граждане (народ, нация, население), это публичная (государственная) власть, это территория и ее границы, это государственные ресурсы (налоги, бюджет, собственность), это установление правового порядка, это официальное представительство в мировом сообществе. Каждый элемент представляет собой своего рода подсистему со своими составными частями. Связи между элементами – устойчивые и подвижные, их забвение чревато государственными ошибками» [9, с. 83]. Он подчеркивает, что подобные ошибки «обнаруживаются в ходе развития государства, когда меняются построение и компетенция государственных институтов, политические курсы и режимы. Совершаются государственные перевороты. Проводятся реформы...» [9, с. 83].

В современном мире указанные теоретические положения получают подтверждение в условиях активизации конфликтного потенциала на основе национальных противоречий. Проблемы не урегулированных национальных конфликтов – это проявление ошибок и недостатков в функционировании государств, которые оборачиваются для общества разной остроты кризисными явлениями, ведущими к росту политической нестабильности, либо их распаду. Опыт последних десятилетий свидетельствует об устойчивой тенденции борьбы различных этносов за собственную государственную идентификацию. Попытки политических элит использовать национальные чувства в целях собственной популярности не имеют ничего общего со сложными проблемами реализации государственных функций укрепления национального мира и согласия. Такие актуальные проблемы в современных многонациональных государствах как этнический национализм, сепаратизм, терроризм и другие острые вопросы, которые становятся все более частыми явлениями, требуют совершенствования государственного регулирования социального взаимодействия между различными национальными общностями и этническими группами в различных сферах жизнедеятельности общества.

Государство как особая организация публичной власти, суверенно распространяющая ее на всю территорию, выполняет совокупность внешних и внутренних функций, содержание которых направлено на решение стратегических и тактических задач жизни общества. В комплексе различных государственных функций, вопросы национальных отношений, обеспечения национального согласия составляют одно из ключевых направлений деятельности в условиях происходящих изменений в глобальном мире.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своей статье «Россия: национальный вопрос» отметил, что «с обострением национального вопроса» вплотную столкнулись самые развитые и благополучные страны, которые прежде гордились своей толерантностью. А сегодня – друг за другом объявляют о провале попыток интегрировать в общество инокультурный элемент, обеспечить неконфликтное, гармоничное взаимодействие различных культур, религий, этнических групп» [10].

Суть большинства конфликтов последнего столетия состояла, в частности, и в том, что нации и государства не были гармонизированы или, по крайней мере, примирены. В этом контексте показательными примерами являются современные проблемы ряда европейских стран: противостояние валлонов и фламандцев в Бельгии, протестантов и католиков в Северной Ирландии, баски в Испании, корсиканцы во Франции, национализм жителей севера Италии и др. Обоснованной представляется позиция о том, что происходит формирование и развитие национальной жизни там, где до этого не было никаких предпосылок – в странах Азии, Африки, Латинской Америки. Сама жизнь вызывает рост национального самосознания народов, значимости национальной идентичности для каждого человека [11, с. 36]. Реальностью современного мира является рост числа государственных образований, оспаривающих свою принадлежность к тем странам, в состав которых они формально-юридически входят или входили, и претендующих на международное признание (Нагорный Карабах, Приднестровье, Кашмир, Северная Ирландия и др.). Эта проблема, имеющая политико-правовой акцент, связана с такими вопросами государственного регулирования национальных отношений как национальное самоопределение, сочетание национальных и общегосударственных интересов, равноправие наций, национально-территориальное устройство, создание условий для свободного развития национальных языков и национальных культур, представительство национальных кадров в структурах органов государственной власти и т.д.

По мнению исследователей, «проблема на сегодняшний день видится в том, что значительное число государств мира по-прежнему рассматривают государство в традиционном для него сакральном статусе» [12, с. 53]. Современные трактовки государства основываются на его видении в качестве законной и особой организации всего народа (нации), призванной координиро-

вать интересы различных групп и слоев населения, разрешать возникающие социальные противоречия и с помощью механизма легализованного принуждения проводить в жизнь «общие дела».

В практической плоскости современный мировой опыт изобилует примерами, когда государства, формально обладающие всеми признаками суверенности, в процессе реализации своей публичной власти демонстрируют неспособность обеспечить безопасность народов и ответить на вызовы и угрозы новых тенденций эволюции и предложить нечто альтернативное на перспективу. Подчеркивая уникальный опыт государственного развития России, Президент Российской Федерации В.В. Путин, отметил: «Гражданский мир и межнациональное согласие – это не один раз созданная и на века застывшая картина. Напротив, это постоянная динамика, диалог. Это – кропотливая работа государства и общества, требующая очень тонких решений, взвешенной и мудрой политики, способной обеспечить «единство в многообразии». Необходимо не только соблюдение взаимных обязательств, но и нахождение общих для всех ценностей. Нельзя насильно заставить быть вместе. И нельзя заставить жить вместе по расчету, на основе взвешивания выгод и затрат. Такие «расчеты» работают до момента кризиса. А в момент кризиса начинают действовать в обратном направлении» [10].

Современная проблема разобщенности различных народов, проживающих в государствах приводит к сложным политическим процессам, ослабляя эффективность государственно-правовых институтов в том числе и в такой важной функциональной сфере как обеспечение реализации прав и свобод на основе разных форм национально-культурного самоопределения народов, упрочения гражданской и духовно-нравственной общности. Тема человека, личности, гражданина в национальном государстве связана с комплексом вопросов этнических, культурных, религиозных и других взаимоотношений. В функции государств входит обеспечение реализации прав и свобод на основе разных форм национально-культурного самоопределения народов, упрочения гражданской и духовно-нравственной общности.

«Современное демократическое общество исходит из принципа, в соответствии с которым каждый должен иметь равные права и возможности независимо от национальности, отношения к религии и исповедания ее, физического состояния, убеждений, политических воззрений и идеологии, принад-

лежности к общественным объединениям и других особенностей. Вместе с тем общеизвестно, что даже люди, наделенные равными правами, нередко имеют далеко не одинаковые возможности пользоваться ими из-за различных как субъективных, так и объективных факторов. Обязанностью цивилизованного общества и демократического государства является преодоление негативного влияния на человека тех факторов, которые не зависят от воли конкретного человека и гражданина» [13, с. 12].

Взаимодействие государства и общества в вопросах укрепления основ национального единства зависят от того, в какой мере созданы условия для осознания людьми своей принадлежности не только к отдельному этносу, но и к единой нации, как важному ресурсу развития государства в целом и отдельного индивида. Общая национальная идентичность предполагает готовность людей к диалогу в публичной сфере, гражданской лояльности в целях достижения согласия и консолидации общества. Последовательное соблюдение общих национальных интересов во внутренней и внешней политике – это движение к устойчивому развитию и политической стабильности. Рассмотренные выше аспекты в развитии государственности актуальны и для России, которая находится на переходном этапе развития, характеризующемся неизбежными проявлениями социального напряжения. В этот период наибольшую значимость приобретает наравне с необходимостью решения новых комплексных задач государственного строительства, сохранение преемственности духовных и нравственных традиций.

В концептуальном плане, система мер государственного регулирования в сфере национальных отношений должна включать вопросы выработки долгосрочной стратегии и политики обеспечения национального мира и согласия; формирования эффективных институциональных механизмов, основанных на взаимодействии государства и гражданского общества и способствующих пониманию и представлению на уровне государственных органов интересов этнических групп и удовлетворения их потребностей; определения способов раннего выявления факторов риска развития межнациональных конфликтов; социальной ориентированности законодательства, направленного на регулирование межнациональных отношений.

Государство на современном этапе с большей степенью исторической достоверности ассоциируется с организацией, чья основная задача - обеспе-

ние всеобщих интересов народа (нации, наций) на основе правопорядка и возможностей обязывать следовать правилам, установленным данным порядком [14, с. 179-188]. Рассмотрение проблем воздействия происходящих в современном мире процессов глобализации и регионализации на национальное государство позволяет по-новому взглянуть на особенности функциональных аспектов развития государственности.

Актуальность проблем, относящихся к регулированию национальных отношений, отражает динамичные и противоречивые процессы, происходящие в современных государствах на историческом этапе глобальных перемен в мире. В решении вопросов обеспечения национального мира и согласия выявляется тенденция усиления взаимосвязи внутренних и внешних функций государств в условиях новых реалий развития мирового сообщества. Упрощение восприятия процессов, связанных с изменениями, происходящими в национальных государствах – важный индикатор эффективности организации государственной власти, на которой лежит ответственность за сохранение единства нации и создание правовых условий его обеспечения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Еллинек Г.* Общее учение о государстве. СПб., 2004.
2. *Бойко Ю.П.* Национальная государственность и федерализм. Монография. М., 2009.
3. *Казула Ф.Ч.* Третий подход к истории. Пиза, 2000.
4. *Федоров В.Н.* Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М., 2007.
5. Устав Организации Объединенных Наций // <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>
6. *Бойко Ю.П.* Основы нацио-государственного строительства (мировой опыт и российские реалии). В 2-х томах. Том 1. М., 2008.
7. *Бердяев Н.* Философия неравенства: Письма к недругам по социальной философии. М., 1990.
8. *Марченко М.Н.* Государство и право в условиях глобализации. М., 2009.

9. *Тихомиров Ю.А.* Правовое регулирование: теория и практика. М.: Формула права, 2010.
10. *Путин В.В.* Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012-01-23 // <http://www.rg.ru/2012/01/23/nacvopros.html>
11. *Мнацаканян М.О.* Национализм и глобализм. Национальная жизнь в современном мире. М., 2008.
12. *Задохин А.Г.* Самоопределение народов Абхазии и Южной Осетии: история и современность // Мир и политика. Декабрь 2011. № 312.
13. *Крылов Б.С.* Проблемы защиты прав национальных меньшинств в Российской Федерации // Журнал российского права. 2001. № 8.
14. *Оксамытный В.В.* Теория государства и права. М., 2004.

REFERENCES

1. *Jellinek G.* The General doctrine of the State. Spb., 2004.
2. *Boyko Y.* National statehood and federalism. Monograph. M., 2009.
3. *Kazula F.* Third approach to history. Pisa, 2000.
4. *Fedorov V.* The United Nations, other international organizations and their role in the twenty-first century. M., 2007.
5. The Charter of the United Nations // <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>
6. *Boyko Y.* Foundation national State-building (the world experience and Russian realities). In 2 volumes. Volume 1. M: Company satellite 2008.
7. *Berdyayev N.* The philosophy of inequality: letters to foes on social philosophy. M., 1990.
8. *Marchenko M.* State and law in the context of globalization. Metro: Prospekt, 2009.
9. *Tikhomirov Y.* Legal regulation: theory and practice. PM: formula of law 2010.
10. *Putin V.* Russia: the national question // Nezavisimaya Gazeta. 2012-01-23 // <http://www.rg.ru/2012/01/23/nacvopros.html>
11. *Mnatsakanyan M.* Nationalism and globalism. National life in the modern world. M., 2008.

12. *Zadohin A.* The self-determination of the peoples of South Ossetia and Abkhazia: history and modernity//the world and politics. December 2011. № 312.
13. *Krylov B.* The protection of the rights of national minorities in the Russian Federation // Journal of Russian law. 2001. № 8.
14. *Oksamytnyj V.* Theory of State and law. M., 2004.

Дипломатическая академия МИД России

15 апреля 2013 г.
