

© 2013 г. Д.В. Новиков  
УДК 321

## **«ПАРТИЯ ВЛАСТИ» КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Политический институт под названием «партия власти» является неотъемлемой частью современной российской политики. Возникнув в начале 90-х гг. XX века он пережил внутреннюю эволюцию, превратившись из относительно слабой и рыхлой политической структуры, обладавшей незначительным представительством в Федеральном Собрании Российской Федерации, в доминирующую партию, занимающую фактически монопольное положение, как в законодательных, так и в исполнительных органах власти федерального, регионального и местного уровней.

Таблица 1

### **Результаты голосования за «партию власти» и количество депутатских мандатов ее фракций в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации**

#### **I-VI созывов**

Созыв Государственной Думы	Наименование «партии власти»	Процент полученных голосов избирателей (в %)	Количество депутатских мандатов соответствующей фракции
Государственная Дума первого созыва (1993-1995)	«Выбор России»;	15,51	77
	«Партия российского единства и согласия».	6,73	30
Государственная Дума второго созыва (1995-1999)	«Наш дом – Россия»	10,13	65
	Блок Ивана Рыбкина	1,39	-

Государственная Дума третьего созыва (1999-2003)	«Единство»	23,32	82
	«Отечество – Вся Россия»	13,33	45
Государственная Дума четвертого созыва (2003-2007)	«Единая Россия»	37,57	304
Государственная Дума пятого созыва (2007-2011)	«Единая Россия»	64,30	315
Государственная Дума шестого созыва (2011-2016)	«Единая Россия»	49,32	238

**(Источники:** Государственная Дума первого созыва [Электронный ресурс] // Федеральное Собрание: Совет Федерации, Государственная Дума: справочник. М., Фонд развития парламентаризма в России, 2000. Электронная версия. 2000. // Режим доступа: <http://www.politika.su/fs/gd1.html>, свободный. Загл. с экрана; Государственная Дума второго созыва [Электронный ресурс] // Федеральное Собрание: Совет Федерации, Государственная Дума: справочник. М., Фонд развития парламентаризма в России, 2000. Электронная версия. 2000. // Режим доступа: <http://www.politika.su/fs/gd2.html>, свободный. Загл. с экрана; Государственная Дума третьего созыва [Электронный ресурс] // Федеральное Собрание: Совет Федерации, Государственная Дума: справочник. М., Фонд развития парламентаризма в России, 2000. Электронная версия. 2000. // Режим доступа: <http://www.politika.su/fs/gd3.html>, свободный. Загл. с экрана; Результаты выборов в Государственную Думу четвертого созыва [Электронный ресурс] / <http://www.politika.su/fs/gd4rezv.html>, свободны. Загл. с экрана; ЦИК огласил итоги выборов в Госдуму [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://grani.ru/Politics/Russia/Parliament/Duma/m.131014.html>, свободный. Загл. с экрана; Выборы в Государственную Думу. 2011 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.rg.ru/sujet/4370/index.html>, свободный. Загл. с экрана).

С момента своего возникновения «партия власти» сразу же стала объектом пристального внимания и серьезного научного изучения со стороны

представителей политологического сообщества. В течение последних двадцати лет выходили соответствующие публикации в периодических изданиях, издавались монографии, защищались диссертации, посвященные изучению отдельных предметных аспектов «партии власти».

При всех особенностях предметной трактовки «партии власти» многочисленных исследователей данного феномена, на наш взгляд, объединяет тезис, объясняющий его происхождение. По мнению ученых, «партия власти» возникает в качестве института, нацеленного на удовлетворение потребности российской элиты («федеральной правящей группы» [1], «правящей элиты» [2], «элиты» [3], и т.д.) сохранить политическую власть в заданных демократическими правилами формально-конкурентных институциональных условиях. По существу, «партия власти» рассматривается исследователями как институционально оформленная стратегия элиты, цель которой – консервация имеющихся в ее (элиты) распоряжении политических ресурсов (власти) в условиях наличия в обществе демократических институтов, важнейшим из которых являются всеобщие (а также, равные, прямые и тайные) выборы законодательной, исполнительной и президентской властей. Достижение российской «партией власти» вышеуказанной цели связано с последовательным решением двух задач.

Первая из них – это интеграция «господствующего класса», вокруг единой, верикально-организованной политической структуры (т.е. собственно «партии власти»). Доктор политических наук Ю.С. Пивоваров, анализируя институт «партии власти», отмечает, что «та система управления, что сейчас только складывается в России, ни в коей мере не новое издание бонапартизма, о котором все чаще говорят отечественные политологи. Бонапартизм строится на маневре власти, смысл которого – опора то на одну общественную силу, то на другую. Система же партии власти – это реализация властных полномочий с помощью некоего новообразования, которое, по аналогии с термином Ральфа Дарендорфа – «социальная плазма», можно было бы назвать «властной плазмой» [4].

Немецкий социолог Р. Дарендорф, указывает Ю.С. Пивоваров, «создавая теорию социального конфликта (во многом дискутируя с марксизмом), утверждал, что внимание следует концентрировать не на причинах, а на формах конфликта. Ни в коем случае вообще нельзя посягать на причины кон-

фликтов, так как конфликты суть одна из форм существования общества. Но поскольку они все же опасны для стабильности общества, их необходимо поместить в некую среду, которая минимизирует разрушительную силу. Основным элементом этой среды, или «социальной плазмы», – обширный средний класс. Главные характеристики – сохранение определенного социального неравенства, наличие различных интересов и воззрений. Важнейшие организационные принципы – институты и процедуры регулирования конфликтов, внятные правила игры для всех» [4].

В современной России, считает исследователь, сложилась ситуация конфликта, субъектами которого являются различные элитные группы. В связи с этим, возникла потребность в политическом институте, способном его разрешить. По мнению Ю.С. Пивоварова «партия власти» «наряду с другими путинскими новациями (так называемое укрепление властной вертикали, ослабление реальных полномочий субъектов Федерации, подготовка в том же духе административной реформы и т.д.)... есть создание русской (“властной” - Н.Д.) “плазмы”, в которой конфликты будут протекать, но не разрушать общество. Только если на Западе эта плазма – социальная, то здесь – властная. “Властная плазма” есть принятие конфликта вовнутрь себя, там его внутреннее сгорание и одновременно – энергетическая подпитка» [4].

По мнению исследователя, значение «партии власти», таким образом, связано с тем, что она формирует гомогенную внешнюю среду («властную плазму») призванную обеспечивать единство социально-политических коммуникаций «господствующего класса» на основе соблюдения единых общеобязательных норм и правил корпоративного поведения. Как пишет в этой связи Ю.С. Пивоваров, «партия власти» «...ограничивает – во всяком случае, призвана к этому – жесткие коррупционные “игры”. Дисциплинирует их участников» [4].

Сходный тезис высказывает и историк И.И. Глебова. По ее мнению, одной из функций «партия власти» является преодоление элитных конфликтов на основе своеобразного «общественного договора». «Объединение в одной партии и олигархов, и чиновников, - пишет исследовательница, - во многом снимает противоречие между властью и собственностью. Пытавшаяся сохранить свою независимость и влияние собственность «приватизирована» (уничтожена) властью. “Допускаемая “ в обществе собственность попала под

контроль власти. Тем самым (в том числе) через свою партию постсоветская власть пытается реализовать идею нового “общественного договора”, достичь базового социального консенсуса» [5, с. 128].

Нынешняя российская «партия власти» - «Единая Россия», по мнению И.И. Глебовой, является абсолютно не самостоятельной структурой. «Цель ее... снизить риски конкурентноспособности/публичности, сделать предельно управляемым и предсказуемым электоральный процесс. Путь – монополизация политического пространства с помощью *инструмента* (курсив – авт.), адекватного новым (интернациональным) правилам игры. Его *назвали партией* (курсив – авт.) и придали соответствующую форму. Очень логичный выбор: легче контролировать не людей (непартийных политиков) или мелкие мобильные образования, а суперструктуру, используя опыт советской “партийности” и постсоветского “корпоративизма” [5, с. 128]

П.В. Панов на примере «Единой России» также подчеркивает консолидирующую роль «партии власти» («доминирующей партии»). При этом исследователь акцентирует внимание на электоральной консолидации, которую призвана осуществлять «партия власти». Он отмечает, что «доминирующая партия призвана консолидировать элитные группы вокруг правящего режима с тем, чтобы, с одной стороны элиминировать их оппозиционный потенциал и, с другой стороны, “увести” межэлитные разногласия и конфликты за рамки публичной сферы, в первую очередь за рамки электорального процесса. Электоральная конкуренция всегда содержит потенциал непредсказуемости и опасность выхода политического процесса из под контроля правящей группы. Создание доминирующей партии призвано устранить эти нежелательные последствия, создать своего рода площадку для публичного обсуждения и разрешения межэлитных разногласий и конфликтов, для “сцепления” элитных взаимодействий в более или менее целостную “систему обменов”» [6, с. 148 - 149].

Таким образом, в рамках решения вышеобозначенной задачи российская «партия власти» представляет собой институциональный способ консолидации «господствующего класса» и превращения его, по существу, из «класса-в-себе» в «класс-для-себя».

При этом указанная связь между «партией власти» и консолидацией российского «господствующего класса» является не односторонней, а диалекти-

ческой. Это означает, что не только функционирование «партии власти» способствует росту интеграции внутри «господствующего класса», но и, наоборот - степень сплоченности «господствующего класса» оказывает укрепляющее воздействие на саму «партию власти».

Так, например, совершенно очевидно, что электоральные неудачи «партии власти» на выборах в Государственную Думу первого и второго созывов были обусловлены как раз низкой степенью интеграции «господствующего класса», задействованного в тот период в процессе перераспределения экономических ресурсов. А это, в свою очередь, закономерным образом вело его к острой конкуренции и дезинтеграции.

И наоборот, завершение в целом процесса перераспределения собственности, произошедшее в конце 90-хх. гг. XX века в России, (совпавшее по времени с возникновением выгодной экономической конъюнктуры, обусловленной резким повышением цен на экспортируемые углеводороды) способствовало консолидации «господствующего класса» под лозунгами «охранительной» (консервативной) идеологией. Что в свою очередь, детерминировало значительное укрепление «партии власти» и ее окончательное оформление в виде политического бренда «Единая Россия».

Вторая задача, решение которой обеспечивается «партией власти» в рамках целевой стратегии по консервации политических ресурсов «господствующего класса», связана с установлением и поддержанием в условиях наличия демократических институтов (главным из которых выборность) полного контроля над основными российскими политическими институтами.

В данном случае, очевидно, что российская «партия власти» выступает в качестве политического института призванного обеспечивать унификацию политического пространства посредством его трансформации в единую вертикально-интегрированную (моноцентрическую) систему обеспечивающую реализацию интересов «господствующего класса» в условиях формальной (т.е. закрепленной Конституцией РФ и отдельными законами) демократии. Как указывает, В.В. Иванов «партия власти в принципе и «Единая Россия» в частности есть особый институт, фактически особый *государственный* (курсив – В.В. Иванов) институт пронизывающий многие другие государственные и общественные институты, призванный обеспечить централизацию политической системы, консолидировать элиту, синхронизировать работу феде-

ральной, региональной и местных политических машин, транслировать официальную идеологию власти» [7, с. 9].

Интересно, что сам по себе факт формирования в современной России «партии власти» вовсе не является новацией. Так, еще в начале XX века царским чиновником – Д.Ф. Треповым была высказана идея о необходимости создания «твердосплоченной консервативной партии порядка», способной поставить под контроль различные органы власти в Российской Империи [5, с. 116 - 117].

Решение российской «партией власти» двух вышеобозначенных задач (консолидация «господствующего класса» и установление полного контроля над обеими палатами Федерального Собрания), в конечном счете, служит основной цели - способствует формированию единой системы управления («вертикали власти»), обеспечивающей бесперебойную трансформацию экономических интересов «господствующего класса» в соответствующие политические решения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Домашенко А.Е. «Партия власти» в современной российской политической науке: проблема эволюции подходов // Известия Саратовского университета. 2011. Т.2. Серия «Социология, политология». Вып. 3.
2. Соколов В.А. Трансформация «партии власти» в партийной системе современной России / Автореферат на соискание ученой степени кандидата политических наук. Ярославль. 2010.
3. Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. Партии власти и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2001. № 1.
4. Пивоваров Ю.С. «Партия власти»: от идеи к воплощению // Режим доступа: [http://www.ng.ru/ideas/2005-10-12/7\\_party.html](http://www.ng.ru/ideas/2005-10-12/7_party.html), свободный. Загл. с экрана.
5. Глебова И.И. Русская власть и ее партия // Политическая концептология. 2011. № 3.
6. Панов П.В. «Единая Россия» как инструмент консолидации элит на местных выборах / Политические партии и политическая конкуренция

в демократических и недемократических режимах /Под ред. Ю.Г. Коргунюка, Е.Ю. Мелешкиной, Г.М. Михалевой. М.: «КМК». 2009.

7. *Иванов В.В.* Партия Путина. История «Единой России». М., 2008.

## L I T E R A T U R E

1. *Domashenko A.E.* "The party of power" in contemporary Russian political science: the problem of the evolution of approaches // Proceedings of the Saratov University. 2011. V.2. A series of "Sociology, Political Science." N. 3.
2. *Sokolov V.A.* Transformation of the "party of power" in the party system of modern Russia / Abstract for the degree of candidate of science. Yaroslavl. 2010.
3. *Golosov G.V., Lichtenstein A.V.* Russia's ruling party and institutional design: a theoretical analysis // Polis. 2001. N. 1.
4. *Pivovarov Yu.S.* "The party of power" from idea to implementation // Access mode: [http://www.ng.ru/ideas/2005-10-12/7\\_party.html](http://www.ng.ru/ideas/2005-10-12/7_party.html).
5. *Glebova I.I.* Russian government and its party // Political conceptology. 2011. N. 3.
6. *Panov P.V.* "United Russia" as a tool for consolidation of elites in local elections / Political parties and political competition in a democratic and non-democratic regimes / Ed.. J.G. Korgunyuk, E.Yu. Meleshkina, G.M. Mikhaleva. М.: "КМК". 2009.
7. *Ivanov V.V.* Putin's party. The history of the "United Russia". М., 2008.

***Комсомольский-на-Амуре государственный  
технический университет,  
Комсомольск-на-Амуре,***

***Россия 9 января 2013 г.***