

© 2013 г. *Д.В. Мальцев, Ф.И. Шагиева, Р.Ф. Галлямова,*

Э.В. Дигинашева, Н.Н. Некрасова

УДК 378

**О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И УЧАЩИХСЯ
ПО ПРОБЛЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ЛЕКЦИИ И УРОКА**

Выделяют разнообразные формы организации учебного процесса: урок, лекция, семинар, лабораторно-практические занятия и т.д. [1]. При этом урок – основная форма организации учебного процесса в школе. В вузе основную информацию студенты получают на лекционных занятиях. В литературе предложены различные классификации типов уроков по разным критериям [2]:

- по содержанию (урок математики подразделяется на урок арифметики, алгебры, геометрии) и способу проведения (урок-экскурсия, киноуроки, урок самостоятельной работы) (И.Н. Казанцев);
- по логическому содержанию работы и основным этапам учебного процесса (вводный урок, урок первичного ознакомления с материалом, урок освоения новых знаний и т.д.) (С.В. Иванов);
- по цели организации, содержанию изучаемого материала и уровню обученности учащихся (урок изучения нового учебного материала, уроки совершенствования знания, умений и навыков, уроки обобщения и систематизации, комбинированные уроки, уроки контроля и коррекции знаний, умений и навыков) (М.И. Махмутов);
- по преобладающему компоненту урока (смешанные и специальные) (В.И. Журавлев) и т.д.

Лекция по своим функциям наиболее близка к уроку ознакомления с новым материалом. Лекции могут быть классифицированы: вводная лекция, лекция-информация, обзорная лекция, проблемная лекция, лекция-визуализация, бинарная лекция, лекция с заранее запланированными ошибками, лекция-конференция, лекция-консультация [3]. Но помимо перечисленных видов уроков и лекций существуют еще подходы к организации обучения, затрагивающие момент конспектирования учащимися.

Как правило, предполагается, что студент самостоятельно фиксирует в тетради главные моменты, слушая преподавателя. Но очень часто лекции конспектируются студентами под диктовку. В некоторых случаях это связано со слаборазвитыми навыками конспектирования у учащихся или недостаточной квалификацией лектора.

В отдельных вузах применяется подход, при котором студенты не пишут лекции, а им раздаются готовые конспекты, созданные заранее самим лектором [4]. В конспектах представлено основное содержание лекции. Студенты могут делать пометки на том же листке в специально оставленной области. Также существует подход, при котором студент приходит на лекцию уже подготовленным самостоятельно. На занятии рассматриваются сложные моменты, нюансы темы, при этом лекция приобретает элементы беседы, диалога, консультации.

С развитием информационных технологий нет необходимости обязательной печати конспектов. Теоретический материал может быть размещен на сайте вуза в виде дистанционного курса обучения с видеолекциями, мультимедиа презентациями [5]. Студенты получают к данному ресурсу свободный доступ. В некоторой степени такая организация обучения может быть применена и на уроке в старших классах, так как у старшеклассников уже достаточно сформированы навыки учения. Для эффективной организации учебного процесса важно учитывать мнение преподавателей и учащихся. Какой же форме организации лекционного занятия и урока отдают предпочтение преподаватели, студенты и школьники? Ответ на этот вопрос поможет также определить насколько может быть востребовано размещение учебной информации на сайтах учебных заведений и в том числе в виде дистанционных курсов.

Целью данного исследования было определить отношение преподавателей и студентов Бирского филиала Башкирского государственного университета (бывшая Бирская государственная социально-педагогическая академия), а также школьников города Бирск к организации лекции и урока. Эффективной ли они видят классическую лекцию и урок. Определить, насколько коррелируют мнения данных групп, есть ли существенные расхождения во взглядах. Для достижения цели были поставлены задачи:

- провести бланочное анкетирование;
- свести в таблицы средние результаты ответов в процентах от численности каждой выборки (категории опрошенных);

- провести сравнительный анализ ответов по разным группам опрошенных.

Опрос проводился в течение февраля-апреля 2012 года. Всего опрошено 86 преподавателей и 138 студентов очного и 75 заочного отделений. Также опрошено 40 учащихся из трех школ города Бирск.

Распределение преподавателей, принявших участие в опросе, по должностям, наличию ученой степени, факультету и стажу работы представлено ниже (в скобках указано количество опрошенных):

1. Должность:

- ассистент – 28% (24);
- ст. преподаватель – 26% (22);
- доцент – 43% (37);
- профессор – 3% (3).

2. Научная степень:

- без степени – 31% (27);
- кандидат наук – 61% (52);
- доктор наук – 8% (7)

3. Факультет:

- Физмат – 27% (23);
- Филфак – 15% (13);
- Биофак – 20% (17);
- СГИ (социально-гуманитарный институт) – 11% (10);
- ТиХО (технологии и художественного образования) – 5% (4);
- ФФК – 8% (7);
- Педагогика Детства – 8% (7);
- Инфак – 6% (5).

4. Стаж работы:

- до 5 лет – 13% (11);
- от 5 до 10 лет – 20% (17);
- более 10 лет – 67% (58).

Как видно из приведенных выше данных, в опросе приняли участие преподаватели с различной квалификацией, работающие на разных факультетах. Большая часть преподавателей имеют научную степень и стаж работы более 10 лет. Это может служить основанием их достаточной компетентности в предложенных вопросах. Среди студентов в опросе приняли участие также представители разных факультетов очной и заочной формы обучения. Среди школьников охвачены учащиеся трех разных школ. Все это позволяет выделить совпадение и отличие мнений обучаемых и преподавателей по конкретным вопросам. Результаты анкетирования представлены в таблицах 1, 2 и 3. Все значения для наглядности приведены в процентах от количества опрошенных представителей конкретной группы. В таблице 1 представлены средние проценты по четырем крупным группам опрошенных: преподаватели, студенты очного и заочного отделений и школьники. В таблице 2 дано сравнение по преподавателям, представителям трех факультетов, где было наибольшее количество опрошенных. В таблице 3 данные опроса студентов по физико-математическому и филологическому факультетам. Приводить данные распределения ответов школьников по школам и классам нецелесообразно в силу малого количества опрошенных.

Таблица 1

Распределение вариантов ответа на вопрос «Какая форма лекции на ваш взгляд могла бы быть более удобна и эффективна?»^(а)

Варианты ответов	Преподаватели 86 чел.	Студенты (очно) 138 чел.	Студенты (заочно) 75 чел.	Школьники (9, 11 кл) ^(а) 40 чел.
1) Классическая – основные моменты записываются под диктовку лектора	30 %	24 %	41 %	45 %
2) Студентам раздаются готовые конспекты с лекциями. Студенты только смотрят и слушают, делая заметки	8 %	27 %	20 %	18 %
3) Студенты только смотрят и слушают. Весь необходимый материал доступен на	2 %	35 %	19 %	20 %

сайте вуза (в виде текста и видео)				
4)Студенты приходят подготовленными (самостоятельно) на лекцию. Лекция проходит в виде беседы, диалога с рассмотрением сложных моментов	38 %	7 %	18 %	8 %
5)Затрудняюсь ответить	2 %	6 %	3 %	10 %

(а)Для школьников вопрос и ответы подкорректированы следующим образом:

Какая форма урока на ваш взгляд могла бы быть более удобна и эффективна?

1. Классическая – основные моменты записываются под диктовку учителя.
2. Ученикам раздаются готовые конспекты с темой урока. Ученики только смотрят и слушают, делая заметки.
3. Ученики только смотрят и слушают. Весь необходимый материал доступен на сайте школы (в виде текста и видео).
4. Ученики приходят подготовленными (самостоятельно) на урок. Урок проходит в виде беседы, диалога с рассмотрением сложных моментов.
5. Затрудняюсь ответить.

Таблица 2

**Распределение вариантов ответа преподавателей на вопрос
«Какая форма лекции на ваш взгляд могла бы быть более удобна
и эффективна?»**

Варианты ответов	Физмат 23 чел.	Филфак 13 чел.	Биофак 17 чел.
1)Классическая – основные моменты записываются под диктовку лектора	32 %	42 %	10 %
2)Студентам раздаются готовые конспекты с лекциями. Студенты только смотрят и слушают, делая заметки	16 %	8 %	10 %
3)Студенты только смотрят и слушают. Весь необходимый материал доступен на сайте вуза (в виде текста и видео)	0 %	0 %	10 %

4)Студенты приходят подготовленными (самостоятельно) на лекцию. Лекция проходит в виде беседы, диалога с рассмотрением сложных моментов	47 %	50 %	50 %
5)Затрудняюсь ответить	2 %	0 %	10 %
1 и 3 вариант	0 %	0 %	10 %
3 и 4 вариант	5 %	0 %	0 %

Таблица 3

**Распределение вариантов ответа *студентов* на вопрос
«Какая форма лекции на ваш взгляд могла бы быть
более удобна и эффективна?»**

Варианты ответов	Физмат (очно) 72 чел.	Физмат (заочно) 39 чел.	Филфак (очно) 25 чел.	Филфак (заочно) 20 чел.
1)Классическая – основные моменты записываются под диктовку лектора	25 %	47 %	20 %	50 %
2)Студентам раздаются готовые конспекты с лекциями. Студенты только смотрят и слушают, делая заметки	28 %	16 %	40 %	20 %
3)Студенты только смотрят и слушают. Весь необходимый материал доступен на сайте вуза (в виде текста и видео)	33 %	21 %	32 %	10 %
4)Студенты приходят подготовленными (самостоятельно) на лекцию. Лекция проходит в виде беседы, диалога с рассмотрением сложных моментов	7 %	16 %	0 %	10 %
5)Затрудняюсь ответить	7 %	0 %	8 %	10 %

Краткий анализ результатов

Почти половина студентов заочного отделения и школьники отдадут предпочтение классической лекции (уроку) (табл. 1). Это можно объяснить

тем, что студенты заочного отделения испытывают дефицит аудиторных занятий и на практике оценили эффективность данного вида работы, когда информация дается четко и кратко. Школьники же, по всей видимости, просто плохо представляют другие формы работы и выбирают наиболее им знакомую. Студенты очного отделения не испытывают дефицит лекционных занятий и поэтому им кажется наиболее эффективным размещение всех готовых материалов на сайте образовательного обучения, чтобы в любой момент можно было к ним обратиться.

Если сравнивать ответы студентов физико-математического и филологического факультетов одной формы обучения, то они неплохо коррелируют. Наименее популярен вариант, когда студенты уже приходят подготовленными. Причем среди опрошенных с филологического факультета этот вариант не поддержал никто.

Интересно, что преподаватели не поддерживают вариант, когда учащиеся только смотрят и слушают, а весь необходимый материал доступен на сайте вуза, как в случае дистанционного обучения (табл. 1). Причем преподаватели физико-математического и филологического факультетов здесь абсолютно категоричны. Конечно, преподаватели желают видеть студентов уже подготовленных к теме занятия. А урок или лекция должны проходить в виде диалога, беседы. При выполнении этого условия можно существенно поднять качество учебного процесса, к чему и стремятся преподаватели.

Выводы

1. Существуют различия во взглядах преподавателей и учащихся по вопросам организации лекции и урока. Преподаватели желают видеть учащихся уже подготовленными к изучаемой теме. Учащиеся же желают иметь готовую информацию либо в виде напечатанных конспектов, либо в электронном виде. Поэтому развитие дистанционных курсов на сайтах вузов (школ) найдет поддержку у студентов и школьников старших классов.

2. Наибольшая корреляция ответов всех групп опрошенных наблюдается по отношению к классической лекции. Классическая лекция остается вполне востребованной формой обучения. Так считают от четверти до половины опрошенных во всех группах.

В заключение отметим, что к сожалению анкетированием не были охвачены учителя школ. Это могло бы дать более полную картину мнений по за-

тронутой теме. Частично нивелирует указанный пробел то что некоторые из опрошенных преподавателей совмещают работу в вузе с работой в школе и потому могли смотреть на предложенную проблему в более широком ключе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Крившенко Л.П.* Педагогика: учебник. М.: Проспект, 2010. С. 298.
2. *Крившенко Л.П.* Педагогика: учебник. М.: Проспект, 2010. С. 299.
3. *Бордовская Н. В., Реан А. А.* Педагогика. СПб.: «Питер», 2006. С. 103-104.
4. *Яновский Л.М.* Конспектирование лекций - важный процесс самоорганизации обучения студентов // Сибирский медицинский журнал. 2004. Т. 48. №7. С. 95-97.
5. *Тамбиев А. Х.* Новые подходы к организации занятий. URL: <http://1fitv.ru/tambiev/tambiev.nsf/5F09416A98175CF1C32571EC004A17E5/EE39DF8D34B42056C32574030049314C?OpenDocument> (дата обращения: 25.10.12)

LITERATURE

1. *Krivshenko L.P.* Pedagogika: uchebnik. M.: Prospekt, 2010.
2. *Krivshenko L.P.* Pedagogika: uchebnik. M.: Prospekt, 2010.
3. *Bordovskaja N. V., Rean A. A.* Pedagogika. SPb., 2006.
4. *Janovskij L.M.* Konspektirovanie lekcij - vazhnyj process samoorganizacii obuchenija studentov // Sibirskij medicinskij zhurnal. 2004. T. 48. №7.
5. *Tambiev A. H.* Novye podhody k organizacii zanjatij. URL: <http://1fitv.ru/tambiev/tambiev.nsf/5F09416A98175CF1C32571EC004A17E5/EE39DF8D34B42056C32574030049314C?OpenDocument> (data : 25.10.12)

Бирский филиал Башкирского

государственного университета, Бирск, Россия

17 февраля 2013 г.