

© 2013 г. А.Р. Кулов

УДК 332

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
ИНВЕСТИРОВАНИЯ В АПК
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Вывод экономики на траекторию стабильного роста в условиях ВТО во многом определяется динамикой притока капитала в объемах, позволяющих в значительной мере обновить имеющуюся материально-техническую базу хозяйствующих субъектов агропромышленного производства и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. Ограниченные возможности непосредственных товаропроизводителей и налагаемые требованиями и правилами Всемирной Торговой Организации объемы мер государственной поддержки обуславливают необходимость поиска форм, методов и механизмов стимулирования притока инвестиций в отрасли всего воспроизводственного процесса в АПК.

Современная государственная политика экономического регулирования в странах с развитой рыночной экономикой во многом исходит из опыта преодоления кризисных явлений в экономике в период так называемой «Великой депрессии» в двадцатых годах прошлого века. Немаловажное значение приобретает и исследование опыта проведения инвестиционной политики в период послевоенного восстановления экономики в странах Западной Европы. Следует отметить, что в различные периоды формы и методы государственного воздействия на приток капитала в различные отрасли экономики носили не только чисто экономический характер, но и административно-директивный: нормированное распределение сельскохозяйственной техники между фермерами (так было в США в период Второй мировой войны); установление жесткого контроля над уровнем доходов товаропроизводителя продовольствия и сельскохозяйственного сырья в этот же период во многих странах мира.

В настоящее время, государственное регулирование рынка капитала и в частности, рынка инвестиции в аграрной экономике концентрируется на сле-

дующих направлениях: а) перераспределение дохода; б) корректировка распределения ресурсов (с целью изменения структуры национального продукта); в) стабилизация экономики [1]. Если перераспределение дохода решает задачи обеспечения необходимого минимального уровня инвестиционной составляющей в прибыли фермера, что обеспечивается в частности посредством таких мер, как поддержание и стабилизация цен, прямая поддержка фермерского дохода, регулирование уровня предложения на рынке сельскохозяйственной продукции, то корректировка государственной политики распределения ресурсов ориентирована на создание макроэкономических условий доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей на рынок капитала на более или менее приемлемых условиях. При этом для решения последней задачи государство располагает достаточно широким институциональным «полем», начиная от регулирования деятельности институтов фондового рынка, заканчивая вопросами регламентации обращения закладных, складских свидетельств (вариантов) и т.д.

Представляется, что в настоящее время можно выделить следующие модели государственной политики регулирования инвестиционной деятельности в аграрной сфере: американской, европейской. Особняком можно выделить и опыт развивающихся стран Латинской Америки (например, Чили), а также стран СНГ и др. Учитывая, что данные страны применяли инструменты государственной политики, используемые в европейских государствах, США, Канады, то их рассмотрение представляет интерес для нас в тех специфических особенностях, которые присущи только этим государствам.

Американская модель регулирования инвестиционной деятельности в аграрной сфере исходит из концепции обеспечения наилучшего режима благоприятствования для сельскохозяйственных товаропроизводителей США. В частности, получили развитие такие направления стимулирования притока капитала в аграрную сферу, как развитие системы ипотеки, формирование и регулирование рынка долговых обязательств, законодательное ограничение потенциальных участников-фермеров в программах государственной поддержки. Следует отметить, что государственная политика регулирования рынка инвестиции в аграрной сфере стала активно развиваться в форме ипотечного финансирования с середины 80-х гг. XX столетия. Данная политика включает:

- повышение привлекательности ценных бумаг, обеспеченных залогом, за счет гарантирования сельскохозяйственных ипотечных кредитов от рисков не возврата;
- привлечение долгосрочных средств институциональных инвесторов в аграрную сферу;
- разработка механизма обращения ценных бумаг, обеспеченных ипотечными кредитами;
- рефинансирование первичных кредиторов посредством покупки сельскохозяйственных ипотечных бумаг и выпуск на их основе эмиссионных ипотечных ценных бумаг, что позволяет повысить их ликвидность на рынке.

В экономической литературе достаточно много уделяется внимания определению организационно-экономический механизм вообще, без какой-либо привязки к исследуемому явлению, что нам представляется недостаточно верным подходом. Более того, до настоящего времени не сложилось однозначного подхода к определению механизма и его составляющих, что зачастую приводит к тому, что исследователи проводят знак тождества между экономическим и хозяйственным механизмом, что, на наш взгляд, глубоко ошибочно. Так, В.И. Столяров, Л. Васечко представляют экономический механизм как «совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование» [2].

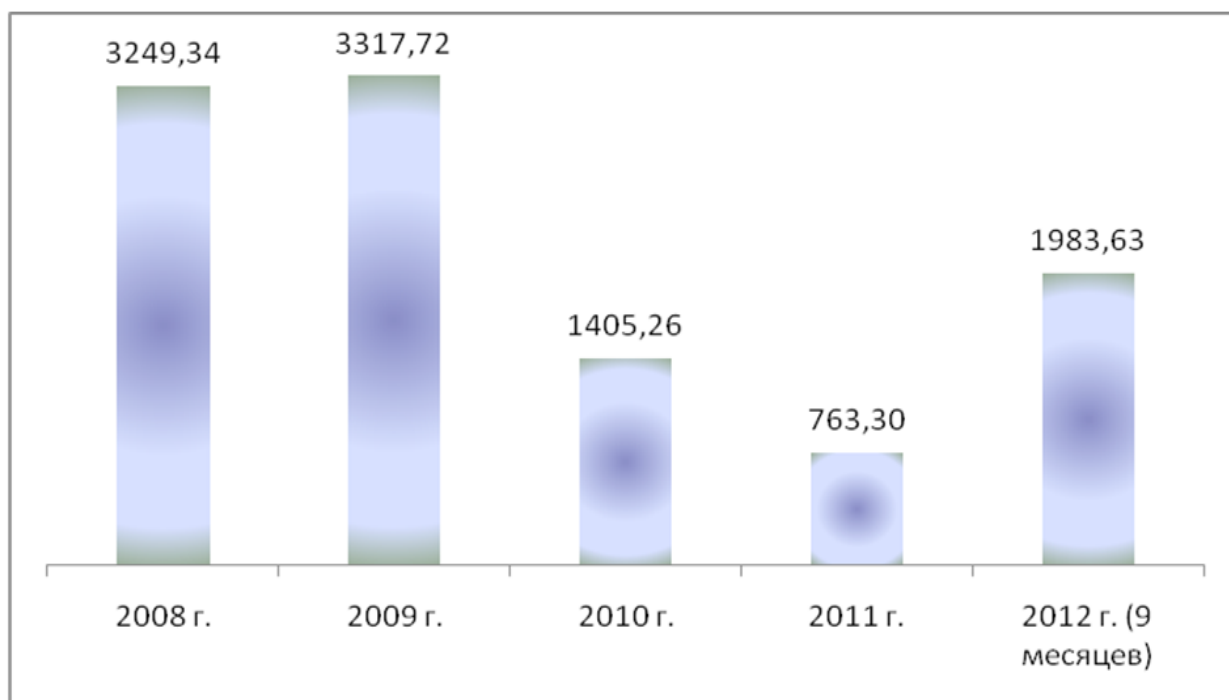
Отдельными исследователями организационно-экономический механизм рассматривается как рыночный, сочетающий саморегулирование деятельности хозяйствующих субъектов с регулирующими функциями государства [3]. Некоторые авторы говорят о механизме в том случае, когда некое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к неким очевидным результатам [4]. В результате механизму приписывают признак «самодвижимости». Авторы экономического словаря, рассматриваемую категорию определяют как «совокупность организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства» [5].

Нам представляется, что под организационно-экономическим механизмом инвестирования следует понимать систему организационных мероприятий, финансово-экономических мер и инструментов, а также форм и способов регулирования процесса привлечения капитала в агропромышленный комплекс с целью обеспечения отечественного производства сельскохозяйственной продукции в достаточных количествах, отвечающих пищевым потребностям и продовольственным предпочтениям населения России для ведения активного и здорового образа жизни.

В значительной степени позитивные результаты регулирования притока капитала в аграрную сферу определяются эффективной системой сбережений и инвестиционного накопления. Ведущая роль в инвестиционном накоплении и трансформации финансовых ресурсов, как известно, в так называемые «длинные» деньги принадлежит, прежде всего, денежным властям страны. Благоприятные условия на рынке энергоресурсов позволили в первое десятилетие 21 века накопить самому государству значительные объемы средств, которые вначале аккумулировались в Стабилизационном фонде, впоследствии разделенного на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (рис. 1 и рис. 2).

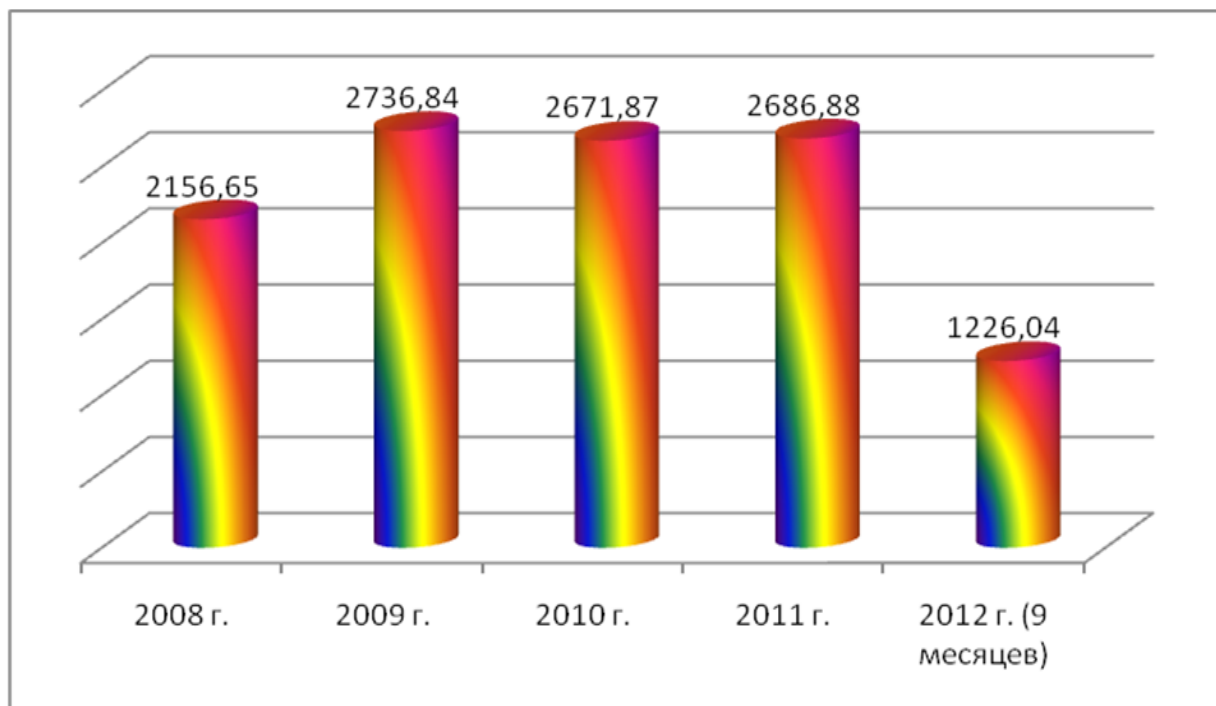
Рисунок 1

Среднемесячные значения средств Резервного фонда РФ, млн. руб



Источник: Данные Минфина РФ

**Среднемесячные значения средств
Фонда национального благосостояния РФ, млн. руб.**



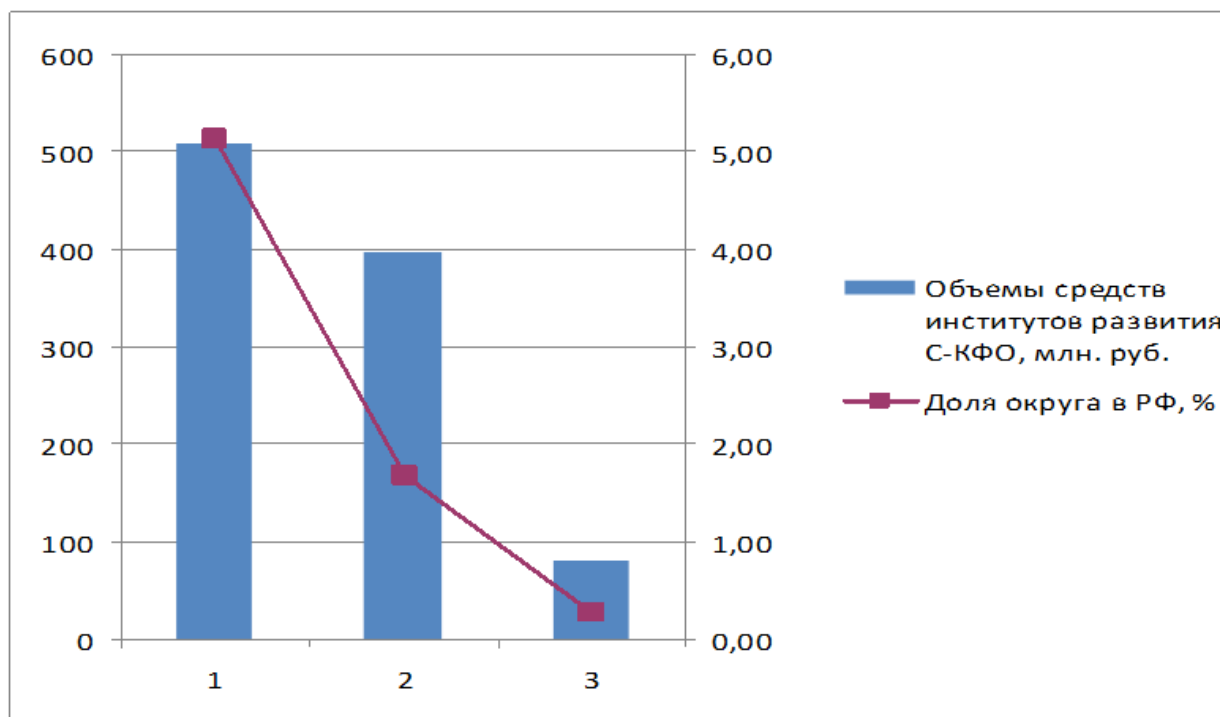
Источник: Данные Минфина РФ

В настоящее время государственные органы управления активно формируют единую структуру институтов развития, которую можно представить в следующем виде: на федеральном уровне - Агентство по ипотечному жилищному кредитованию; Российский банк развития (Внешэкономбанк); федеральные институты развития на региональном уровне - региональные ипотечные фонды; региональные венчурные фонды; собственно региональные институты развития – фонд поддержки развития малого и среднего предпринимательства; региональные корпорации развития и агентства по привлечению инвестиций; особые экономические зоны. Воспользовавшись информацией рейтингового агентства «Эксперт РА», размещенной на сайте данной компании [6] можно заметить, что в целом по РФ из общей суммы 83,4 млрд. руб. значительная доля средств за 2010 г. приходится на особые экономические зоны (37%), ипотечные фонды (28%). На региональные фонды содействия развитию малого и среднего бизнеса приходится 12%, корпорации развития – всего 14%, региональные венчурные фонды – 9%.

Тогда как в Северо-Кавказском федеральном округе, как видно из ниже приводимого рисунка сложилась иная картина. Фактически в регионах СКФО не участвуют в финансировании инвестиций региональные венчурные фонды, а также ничтожна мала роль корпораций развития (рис. 3).

Рисунок 3

Распределение объема средств институтов развития в СКФО



Цифрами на рисунке обозначены:

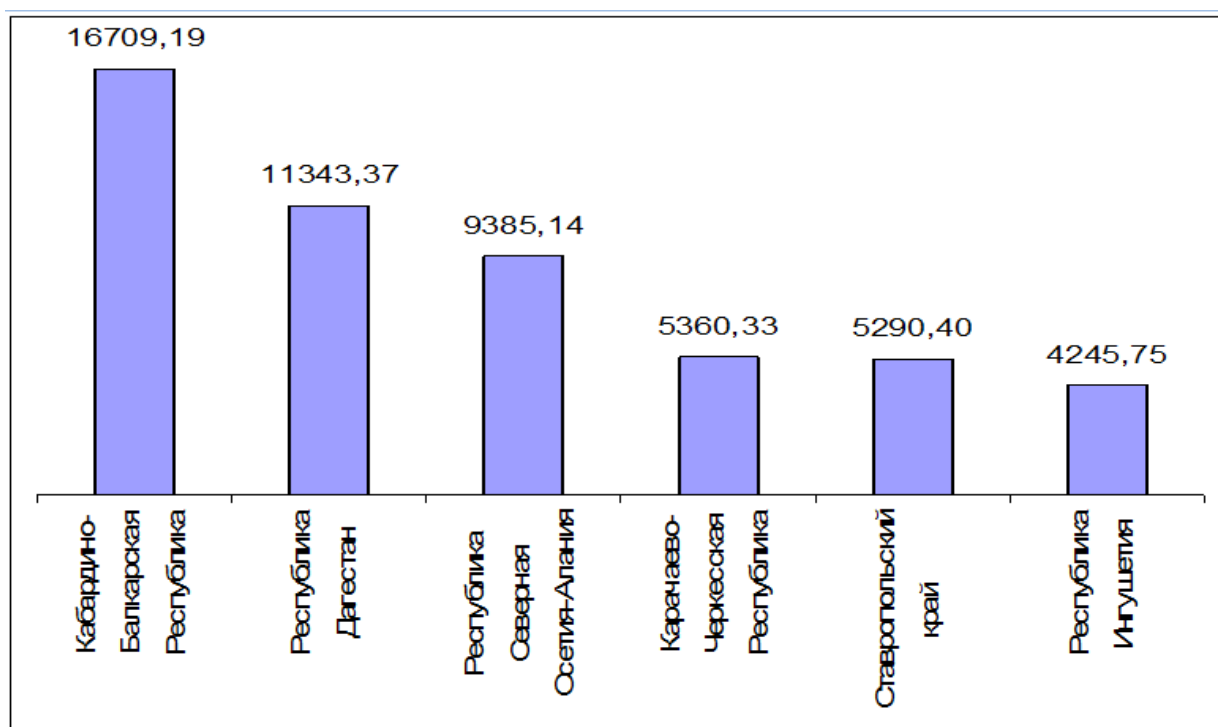
1. Региональные фонды содействия развития малого и среднего бизнеса
2. Ипотечные фонды
3. ОЭЗ – особые экономические зоны

Из приведенного перечня институтов развития наибольшее значение по финансовым средствам имеют особые экономические зоны, которые в СКФО пока созданы только в Ставропольском крае. Обращает на себя внимание тот факт, что например, в РСО-Алания только два института получили развитие, которые вследствие недостаточности финансовых ресурсов не оказывают существенного влияния на общее положение в предпринимательской среде: фонд содействия малому и среднему бизнесу с располагаемыми ресурсами в 36 млн. руб. и ипотечные фонды с 71 млн. руб. в 2010 году. Можно ли говорить о какой-либо модернизации, когда в Кабардино-Балкарской Республике на 1 предприятие приходится 16 709 рублей всех

имеющихся институтов развития в регионе (рис. 4). Или, в среднем на одно предприятие другого региона, РСО-Алания, приходится средств фонда содействия малому бизнесу всего 5,7 тыс. руб. или в расчете на 1000 руб. выпускаемой продукции всего 1,7 рублей.

Рисунок 4

**Уровень имеющихся резервов институтов развития в СКФО
в расчете на одно предприятие, руб.**



Разумеется, располагая такими скромными ресурсами невозможно проводить работу по модернизации хотя бы какой-нибудь одной отрасли, не говоря уже о полномасштабной модернизации ключевых отраслей народного хозяйства.

Учитывая многообразие экономических, социально-политических и этнографических особенностей Северо-Кавказского федерального округа решение цели повышения конкурентоспособности на основе модернизации предприятий агропромышленного комплекса достижимы при условии создания системы государственно-частного партнерства в сферах, включающих:

- стимулирование роста доходов сельского населения, в том числе путем развития потребительской кооперации для закупки производимой продукции хозяйствами населения;
- создание экономических условий роста потребительского спроса на продукты питания со стороны городского населения;

- комплексные меры государственной поддержки роста агропромышленного производства всех форм хозяйствования, предусматривающие увеличения притока капитала как за счет субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам, так и через механизм применения нулевых ставок на доход на вложенный капитал в отрасли АПК;
- создание условий для развития хозяйствами населения сельской местности мини гостиниц или кемпингов в рамках реализации программы формирования аграрного рекреационного комплекса предгорной, горной и равнинной зонах СКФО;
- принятие мер реструктуризации финансовой сферы аграрных товаропроизводителей, находящихся в тяжелом финансовом положении;
- стимулирование развития инновационного и венчурного бизнеса, ориентированного на предприятия агропромышленного комплекса;
- развитие институтов государственно-частного партнерства в инвестиционной сфере (нормы, законы, правила и т.д.);
- повышение уровня развития инфраструктуры АПК СКФО;
- вложения в рост уровня и качества человеческого капитала;
- снижение экономического риска за счет последовательного развития рыночных отношений и гарантий неприкосновенности частных инвестиций;
- снижение финансового риска путем повышения степени сбалансированности регионального бюджета субъектов, входящих в округ;
- снижение политического и законодательного риска путем совершенствования законодательной базы, повышения авторитетности местных властей всех уровней, идеологической поддержки федеральной, окружной и региональной политики;
- снижение социального риска (уровня социальной напряженности) за счет повышения качества жизни населения;
- снижение экологического риска (снижение уровня загрязнения окружающей среды);
- снижение криминального риска за счет декриминализации экономики области, профилактических мер и снижения уровня преступности в регионах.

Необходимы также иные, более масштабные финансовые ресурсы для обеспечения конкурентоспособности основной массы предприятий реального сектора. Частных инвесторов можно привлекать посредством стимулирования формирования широко спектра инвестиционных фондов (паевых и акционерных) под обеспечение государственных гарантий, что значительно рациональнее, т.к. потенциальные инвесторы будут конкурировать за тот или иной проект, за право его инвестировать или финансировать, что удешевит цену заемных ресурсов, а не наоборот, «предполагаемые объекты» будут «охотиться» за финансовыми ресурсами. В этом случае потребуется только формирование гарантийного фонда инвестиций, который можно сформировать при помощи федерального Инвестиционного фонда РФ, что значительно снизит затраты бюджета республики на предполагаемый к созданию институт Корпорация развития. Это с одной стороны. С другой – освободит бюджетные финансовые ресурсы на стимулирование формирования в субъектах СКФО, например, таких институтов развития, как региональные венчурные фонды, что даст инвестиционный толчок для активизации инновационных процессов, потенциал которых в субъектах Северо-Кавказского федерального округа очень высоко оценивают отечественные исследователи и специалисты многих российских предприятий и зарубежных компаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Овчинников О.М.* Государственное регулирование аграрного сектора США. М. 2000.
2. *Столяров В., Васечко Л.* Экономический механизм социального страхования. <http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>.
3. *Полянский А., Соловьев М.* Систематизация механизмов государственного регулирования на рынках недвижимости/ Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. №4(9). 2001.
4. Хозяйственный механизм рыночной экономики (<http://geum.ru/book/docum157.htm>).
5. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. М., 2003.
6. Регионы России // raexpert.ru Исследования» ros_evolutionpart2.

LITERATURE

1. *Ovchinnikov O.M.* State regulation of the agricultural sector of the USA. M. 2000.
2. *Stolyarov V., Vasechko L.* Economic mechanism of social insurance. <http://efaculty.kiev.ua/ analytics/str/3 />.
3. *Polanski A., Soloviev M.* Organizing mechanisms of state regulation in the real estate / Real estate and investment. Legal regulation. № 4 (9). 2001.
4. Economic mechanism of the market economy (<http://geum.ru/book/docum157.htm>).
5. *Raizberg B.A., Lozovsky L.S., Starodubtseva E.B.* Modern Dictionary of Economics. Moscow, 2003.
6. Russian regions // raexpert.ru> Research> ros_evolutionpart2.

*Северо-Осетинский государственный
университет им. К.Л.Хетагурова, Владикавказ, Россия 15 января 2013 г.*
