

© 2012 г. Ю.А. Герус

УДК 101

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНО-ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ  
ЛЮБВИ КАК КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ Ж.П. САРТРА**

Для Жана-Поля Сартра аналитика любви никогда не была самостоятельной темой, она органически вписана в созданный им экзистенциальный проект, который имел цель исследовать целостность бытия человека в мире. Основная задача онтологической феноменологии, которую Сартр изложил в «Бытии и ничто» (1943) – проникновение в смысл отношений человек–мир, а все вытекающее отсюда – рассуждения о вещи, сущем, любви, свободе – это знание о бытии человека. Любовь занимает в этом ряду не последнее место, но может быть понята только в контексте общей концепции и во взаимосвязи с феноменами Другого и свободы.

Итак, исходный пункт по Сартру – человек, индивид, личность; что всегда опасно ловушкой соллипсизма. Философский путь родоначальника экзистенциализма был связан с большим влиянием Гуссерля и Хайдеггера, но работая над своей теорией бытия себя и бытия Другого, он методологически дистанцируется от прошлых традиций: его феноменология – это «не феноменология Cogito, доказывающего существование Другого» [1]. Точкой отсчета для него выступает факт существования меня и факт существования Другого, и именно эта фактичность двух несравнимых, конкретных и взаимозависимых существований, выступает залогом адекватного познания личностью себя и мира вокруг. Согласно теоретическим построениям Сартра, Другой появляется в тот момент, когда я открываю для себя самого свое существование, он конституирует новый тип моего бытия. Чтобы разобраться в себе, необходимо выявить роль Другого в моей реальности. Сартр ставит два важнейших вопроса, связанных между собой: существует ли Другой и каково отношение моего бытия к бытию Другого [2]. Ответы на эти вопросы разворачиваются по такой логике: аналитика взгляда как момента обнаружения существования Другого, специфика тела как пребывания Другого [3], и нако-

нец, конкретные отношения с Другим, первичным из которых выступает любовь (язык и мазохизм). Любовь нужно рассматривать в этой диалогической связи Я и Другого, в борьбе суверенных свобод и стремлении к признанию и поиску смысла собственного существования.

Любовь далека от стремления к физическому обладанию, так как ее целью выступает гораздо более проблематичное обладание – она стремится к владению свободой Другого, но не насильственному ее порабощению (это примитивный путь тирании), а добровольному. Поскольку благодаря признанию и обнаружению меня Другим я получаю свое бытие и становлюсь чем-то (хотя прежде был для себя ничем, так же, как есть миллионы чужих, кто для меня ничто), постольку я зависим от него в той или иной степени. А это ограничивает мою свободу (высшую ценность и онтологическую данность) и задает мое самоопределение. Таким образом, для Сартра бытие-для-другого, которое возникает в этот момент, изначально конфликтно и диалектично. Индивиду присуще стремление отвоевать у другого свое бытие и свободу, заставить его признать мою свободу (т.е. признать меня чем-то и ничем одновременно) – и в этом неустранимая конфликтность бытия-для-другого, которая является условием любви, так как «сама любовь есть конфликт» [4]. Эта парадоксальная природа любви связана с вечным конфликтом стремления к взаимности и желания обладать волей другого. Если бы вопрос был в простом физическом обладании, то он не создавал бы трудностей и феномен любви не был бы столь значителен для человека. Фактическое подчинение себе объекта любви и даже его порабощение не является обладанием его свободой, напротив, – Сартр приводит знаменитый пример из Пруста, когда Марсель поселил у себя Альбертину, поставив ее существование в зависимость от себя, однако терзался тревогой, наблюдая ее во сне, так как видел в этом ее бегство и ускользание. Эта суверенность любимого, пусть явленная только через ускользание в сознании, является залогом любви, так как полное порабощение любимого превращает его в вещь, что убивает любовь. «Следовательно, любящий не желает владеть любимым как вещью, он требует особого типа обладания. Он хочет владеть свободой как свободой» [2, с. 212]. Я желаю пленить свободу Другого таким образом, чтобы другой сам – свободно – пленился мною снова и снова. Любящий не удовлетворяется никакими присягами на верность (они и необходимы и ненавистны ему), так как он хочет быть свободно любимым данный миг и так далее, независимо пусть даже от обещанного.

Сартр развивает далее мысль о том, что представляет собой такая покоренная свобода и суверенность Другого: свобода может пленить сама себя и все же остаться свободной, если она стремится раствориться в другой свободе, видя в ней наивысшую ценность и смысл. Влюбленный стремится стать объектом, «в котором свобода Другого соглашалась бы теряться, а Другой согласился бы найти свою вторую фактичность, свое новое основание бытия...<...> И это выражается психологическим требованием, чтобы свободное решение любить меня, которое принял любимый, проскальзывало как околдовывающая движущая сила внутрь его настоящего свободного вовлечения» [2, с. 215].

Чужая свобода, добровольно пленившаяся мне, придает моему существу значение высшей ценности. Я, субъект, из «ничто», чем я был когда-то, превращаюсь для возлюбленного во «все» – я даю новое бытие Другому, любящему меня, а мое существование, в свою очередь, становится необходимым и обретает ценность и смысл. Это новое обретенное существование, бытие-влюбленным, если можно так выразиться, становится «чистым благодеянием» и полностью находит себя в отдаче, «дарении себя всего». И здесь я подхожу к важнейшему замечанию Сартра – из всего вышесказанного он делает вывод, что до того, как нас полюбили, мы были «лишними» в мире, теперь же наше существование принято и «безусловно одобрено» во всех мелочах, более того, оно вынесено в абсолют, который недостижим для оценивания и освобожден от него. Смыслом истинной любви, таким образом, выступает чувство, что наше существование одобрено и имеет смысл и радость.

Парадоксально, но в моем, как будто бы завершенном и наполненном смыслом бытии, Другой, который любит меня, сам погружается в мое бытие и свободу, лишая меня определенности себя извне. И задача искать признания и оправдания себя оказывается вновь возложенной на меня самого. Эта диалектика любви, Я и Другого, согласно Сартру, и есть вечная и изменчивая сущность чувства. И в ней нельзя никогда достичь абсолютного равенства.

Еще одна черта любви, на которой останавливается Сартр, это иллюзорность любви ( в этом он идет вслед за Фрейдом). Объект любви для самого этого феномена принципиально не важен, он лишь стимул для меня, а не причина. Эта иллюзорная природа любви частично может быть показана на примере соблазнения. Чтобы стать любимым, пленить суверенность и свободу Другого, я стремлюсь очаровать его, предстать перед ним как что-то крайне

ценное, как «непревосходимая величина», утверждает Сартр, – «соблазнение имеет целью вызвать в Другом сознание своего ничтожества перед лицом соблазнительного объекта» [2, с. 218]. Определение любви как «игры зеркальных отражений» хорошо передает то, как она трактовалась эзистенциализмом. Эта система бесконечных отсылок, бликов бытия, движима нашим стремлением отразиться в Другом, чтобы увидеть его признание и обосновать новые принципы своего существования. Эта игра отражений меня в Другом и его во мне невещественна, хитра и очень хрупка, легкое смещение способно разрушить игру и кажущуюся глубину. В заключение, Сартр приводит пути «тройкой разрушимости» любви, которые губя и ее хрупкость.

Во-первых, это обманчивая природа любви-отражения, где «любить – значит хотеть, чтобы меня любили, то есть хотеть, чтобы Другой хотел, чтобы я его любил» [2, с. 224]. В этом коренится вечная неудовлетворенность и «неуспокоенность» любящего, а вовсе не в недостатке любимого существа, который обречен на неотвратимое возвращение к своей способности обосновывать свое бытие. Сартр подчеркивает, что нужно понимать «доонтологическую природу» этого обмана. Во-вторых, хрупкую целостность любви всегда может разрушить пробуждение Другого от иллюзии высшей ценности меня. Любовь не имеет гарантий, она может прерваться в любой момент, когда Другой посмотрит на меня как на вещь, объект, – отсюда вечная «необеспеченность» любящего. И, наконец, волшебство любви может развеяться под взглядом третьего, из-за которого каждый из двух любящих начинает ощущать себя и Другого объектом. Появление третьего – кем бы он ни был! – нарушает мнимое равновесие любви. Действительно, чтобы любовь оставалась точкой отсчета, абсолют, необходимо, чтобы любящие остались наедине в мире – а это вечный недостижимый идеал влюбленного. Природа любви, резюмирует Сартр, изначально заражена и несет в себе зародыш своего разрушения.

Феномен любви, согласно его пониманию Сартром, неотделим от бытия человека и его свободы. Он не поддерживает идеи зависимости любви от каких-либо конечных причин – физиологии, инстинкта и т.д. – так человеческое бытие – не пассивное пребывание. Способность к самоопределению – неотъемлемое качество природы человека; своего поведения, всех событий жизни человек «придерживается» – то есть впускает все это в свое бытие, поэтому несет за это полную ответственность. Любовь, хотя и имеет природу наваждения, при-

ходит к нам не помимо нашей воли и сознания, а вместе с ними и является игрой взаимоотражений, в которую «свободно вступают, дают себя вовлечь наши сознания» [4, с. 356]. Причиной всего этого является сам субъект, его идентичность, которая ищет признания себя и своего бытия со стороны Другого.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Голенков С.И.* Феноменология Другого Сартра // Вестник Самарской гуманитарной Академии, серия «Философия.Филология», 2006, № 1(4).
2. *Сартр Ж. П.* Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М., 2000.
3. *Джефферсон А.*, Аналитика тела у Бахтина, Сартра и Барта [электронный ресурс] URL: // <http://www.nbuu.gov.ua/portal/Soc>
4. *Демидов А.Б.*, Феномены человеческого бытия. Минск, 1999.

## LITERATURE

1. *Golenkov S.I.* Sartre's phenomenology of the Other / / Bulletin of the Samara Humanitarian Academy, a series of "Filosofiya.Filologiya", 2006, № 1 (4).
2. *Jean-Paul Sartre*, Being and Nothingness: The experience of phenomenological ontology. M., 2000.
3. *Jefferson, A.*, Analysis of the body in Bakhtin, Sartre and Barth [electronic resource] URL: // <http://www.nbuu.gov.ua/portal/Soc>
4. *Demidov A.B.* The phenomenon of human existence. Minsk, 1999.

**Санкт-Петербургский  
государственный университет**

**12 августа 2012 г.**