

© 2012 г. Ю.Ю. Долженко  
УДК 376

**ПЕРИОДИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО  
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

О периодизации развития национального образования коренных народов, проживающих на территории Ханты-Мансийского автономного округа – обских угров, было впервые упомянуто в работах В.И. Ленина, посвященных национальным проблемам и национальным отношениям. Уклад жизни обских угров находился, по мнению советского правительства, на завершающей стадии первобытнообщинного строя. Правительство Советского Союза поставило перед собой задачу, а точнее перед Комитетом Севера, «организовать скачок в историческом развитии северных народов «от патриархальщины к социализму», минуя все промежуточные общественно-экономические формации» [1, с. 7]. Впоследствии, в 1918 г., был принят декрет «О создании школ для национальных меньшинств», до момента введения постановления СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 13 марта 1938 года «Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей». Этот документ являлся во многих отношениях благоприятным для развития культуры коренных народов Севера. Произошли кардинальные изменения в интеллектуальном и духовном состоянии большинства коренных малочисленных народов по всей территории Советского Союза, включая нынешнюю территорию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Однако с 1918 до 1980-е гг. политика советского государства отличалась двойственностью по отношению к национальному образованию в государстве. Публично провозглашалось, что государственные власти нацелены на достижение расцвета национальных культур, а фактически проводилась работа по унифицированию и ликвидации национального образования, этнического разнообразия. Говоря о поддержке национального образования и культуры народов СССР, власти поддерживали только любительские национальные танцевально-му-

зыкальные коллективы (смотр народных талантов), национальные ремесла (сувенирная продукция в ограниченных количествах). Приветствовалось творчество национальных писателей и поэтов, при условии, что они не противоречат главным принципам марксистско-ленинского движения» [2, с. 69].

В этот период к коренным народам Севера, в том числе и к обским уграм (ханты, манси), ненцам и селькупам, осуществлена акция перевода кочевого населения на оседлый образ жизни, освоение природных богатств Севера, что привело к уничтожению многих национальных поселков и стойбищ, концентрации выселенных жителей в крупных населенных пунктах округа. Это повлекло за собой разрушение традиционного уклада и образа жизни коренных народов ХМАО – Югры.

К 80-м гг. ситуация меняется. Одной из задач государственной образовательной политики становится возрождение национальной культуры и образа жизни аборигенного населения, коренного этноса, в том числе проживающего на территории ХМАО – Югры.

Проблемой периодизации этносов, национального образования и культуры коренного населения Западной Сибири занимались ученые Л.Н. Гумилев [3; 4], Л.Г. Лазарева [1], Л.Н. Ванчицкая [6], Д.С. Ткаченко [7], коллектив авторов учебно-методического пособия [5]. Процесс возрождения национальной культуры, в том числе и образовательной сферы, невозможен без теоретического осмысления периодизации исторического и социокультурного развития этносов и тенденций их развития в современных условиях. Иначе все предпринятые усилия регенерации национального образования будут напрасными и неэффективными.

Основополагающей в изучении вопроса периодизации, по нашему мнению, является *пассионарная теория этногенеза* Л.Н. Гумилева [3] (описывающая исторический процесс как взаимодействие развивающихся этносов с вмещающим ландшафтом и другими этносами), согласно которой каждый этнос проходит в своем развитии ряд этапов, последовательно переживая во времени [4]:

1. фазу становления (Л.Г. Лазарева [1, с. 10]);
2. фазу подъема – *период стабильного повышения уровня пассионарного напряжения системы вследствие пассионарного толчка или генетического дрейфа (миграция, случайные внебрачные связи во время военных походов, торговых экспедиций и т.д.);*

3. акматическую фазу (наиболее интенсивного развития) – *колебания пассионарного напряжения в этнической системе после фазы подъема на предельном для данной системы уровне пассионарности;*
4. фазу надлома – *резкое снижение уровня пассионарного напряжения после акматической фазы, сопровождающееся расколом этнического поля;*
5. интерционную фазу (фаза инерции) – *плавное снижение пассионарного напряжения этнической системы после фазы надлома;*
6. фазу обскурации (разрушения) – *снижение пассионарного напряжения ниже уровня гомеостаза, сопровождающееся либо исчезновением этноса как системы, либо превращением его в реликт;*
7. фазу регенерации - *возможное восстановление этнической системы после фазы обскурации за счет сохранившейся на окраинах ареала пассионарности;*
8. мемориальную фазу–*состояние этноса после фазы обскурации, когда отдельными его представителями сохраняется культурная традиция. Память о героических деяниях предков продолжает жить в виде фольклорных произведений, легенд.*

Каждый этап характеризуется существенными отличиями и в состоянии субъекта истории, и в структуре создаваемой им материальной и духовной культуры.

Таким образом, фундаментальными положениями, с которых должно начинаться описание национальной культуры любой этнической общности, являются ответы на следующие вопросы: когда сформировался этнос? какими временными границами можно обозначить те или иные этапы его исторического развития? какие этносы являлись субстратом, достижения каких народов стали фундаментом материальной и духовной культуры? какой период истории проживает этнос в конце XXI в.? какие народы являются для нее родственными? с какими этническими общностями контактировал он в рамках единых государственно-территориальных образований? и как это отразилось на его культуре и способности к дальнейшему эволюционному развитию?

По поводу сроков становления обско-угорского этноса, как отмечает в своей работа Л.Г. Лазарева, существуют разные версии (ни одну из них нельзя рассматривать как полностью обоснованную, а лишь как предполагаемую гипотезу). Авторы «Истории Урала» считают, что все современные

уральские народы сформировались в начале II тысячелетия н.э. Они делают этот вывод, видимо, по аналогии с историей становления древнерусского этноса. Авторы другого учебно-методического комплекса «История ХМАО с древности до наших дней» выдвигают мнение, что первые люди – предки обских угров – на территории ХМАО – Югры появились здесь в период древнекаменного века (от 25-20 тысячелетия до 10 тысячелетия до н.э.), это время, когда уже существовал человек современного вида и шло формирование основных человеческих рас [5, с. 16]. В то же время из описания этого вопроса, сделанного Н.В. Лукиной, мы узнаем и другие точки зрения. Известный советский археолог и этнограф В.Н. Чернецов, а вслед за ним венгерский академик П. Хайду, выдвинули гипотезу, согласно которой уральская языковая общность существовала уже в VI тысячелетии до н.э. В процессе деления на ряд самостоятельных этносов на рубеже V-IV тысячелетий до н.э. самодийцы отделились от финно-угров, а к началу II тысячелетия до н.э. сформировался самостоятельный древнеугорский этнос, который уже на ранних стадиях развития разделился на южную ветвь-венгерскую и северную-обско-угорскую. В этот момент происходит переход от присваивающего к производящему хозяйству-животноводству и земледелию.

Л.Г. Лазарева считает, что уже в начале II тысячелетия до н.э. и в течение полутора тысяч лет обско-угорский этнос находился, по классификации этноса Л.Н. Гумилева, в наивысшей фазе развития. Об этом свидетельствует переход от присваивающего к производящему типу хозяйства, высокая миграционная активность (две крупные миграции – конец II тыс. до н.э., начало I тыс. до н.э.), интенсивная духовная жизнь, отголоски которой дошли до нас в системе религиозных верований, в фольклорном наследии (песни, обряды, мифы, легенды и т.п.), отражающем законченную и ясную картину мироздания.

На рубеже II-I тысячелетий до н.э., когда произошло потепление, и прежние территории проживания стали непригодными для ведения комплексного хозяйства, древние обские угры переселились в пригодные для земледелия районы ниже по течению Оби. Вероятно, именно в этот момент в результате миграции они встретились с древнейшим населением этих мест и постепенно слились с ним.

Уже к середине I тысячелетия до н.э. уровень активности этноса резко снизился. Вероятно, произошел переход в инерционную фазу развития. В результа-

те наступившего резкого похолодания и смещения на юг зон, пригодных для земледелия, обские угры завоеванию новых благоприятных земель предпочли обитание в прежних местах, отказались от земледелия и животноводства и возвратились к присваивающему хозяйству. Венгры же мигрировали на юг, а в середине I тысячелетия н.э. во время великого переселения народов двинулись на запад, где, наконец, в IX в. н.э. осели на территории современной Венгрии. Такая интенсивная жизнедеятельность возможна только в фазе подъема и в аккумулятивной фазе развития этноса. Согласно теории Л.Н. Гумилева, столь интенсивная регенерация может произойти только в результате пассионарного толчка. Таким образом, венгры, вместе с другими кочевыми народами юго-западной Азии, в середине I тысячелетия н.э., вероятно, попали в зону пассионарного толчка. Обские угры же оказались за пределами его действия.

С середины I тысячелетия до н.э. до середины II тысячелетия н.э. ханты и манси находились в инерционной фазе развития. Об этом свидетельствует и нежелание заимствовать у соседних народов письменность, и неспособность сопротивляться агрессии соседних государств, и невысокий уровень морально-нравственных ценностей, продемонстрированный многими югорскими князьями в момент завоевания, когда личные корыстные интересы были поставлены ими выше интересов этнической общности. Завоевание Югры повлекло за собой уничтожение городских поселений обских угров и утрату многих ремесел. Ряд представителей высшего социального слоя, которые пытались противостоять агрессии, были уничтожены. Те же, которые поспособствовали завоеванию, были либо награждены и переселены ближе к Москве, а позднее ассимилированы, либо сведены до положения земского старосты.

С начала XVII в. обско-угорский этнос находится в фазе обскурации (разрушения). Напомним, что фаза обскурации – это процесс снижения пассионарного напряжения ниже уровня гомеостаза, сопровождающееся либо исчезновением этноса как системы, либо превращением его в реликт. Но исчезновения культуры остяков и вогулов, вопреки мнениям почти всех исследователей, так и не произошло. А причина кроется в том, «что территории всех северных народностей являются совершенно непригодными для товарного земледелия и скотоводства, поэтому они лежали вне сферы интересов русского крестьянства, селявшегося из центральных областей России в Сибирь. Русскоязычное население на Севере обитало лишь в редких поселениях и мо-

настырях, являвшихся форпостами Российской империи. Таким образом, обские угры и после завоевания составляли большинство населения на территориях своего исконного проживания, продолжали заниматься традиционными видами деятельности и вести традиционный образ жизни. Изменилось лишь то, что значительную часть продуктов труда приходилось отдавать в виде ясака в государственную казну Российской империи» [1, с. 13].

Со второй половины XIX в., когда на Обском Севере сформировалось промышленное рыболовство, процесс деградации обско-угорской этнической общности пошел значительно быстрее. Однако сохранялась еще в достаточной степени традиционная духовная культура. В этот период были написаны знаменитые и бесценные записи А. Регули, М.А. Кастрена, К.Ф. Карьялайнена, С.П. Патканова и других ученых.

Период интенсивного промышленного освоения территорий проживания обских угров, начавшийся в 50-х гг. XX в., привел к растворению этих народов в среде современного русскоязычного населения округа, к фактической утрате традиционной материальной и духовной культуры.

Итак, исходя из схемы исторического развития, Л.Г. Лазарева выделяет следующие этапы развития национальной культуры обских угров (духовной и материальной ее составляющих):

I этап – начало II тысячелетия до н.э. – середина I тысячелетия до н.э. В основе материальной культуры лежало комплексное животноводческо-земледельческое хозяйство. В духовной культуре сформировалась своеобразная система верований, оригинальная космогоническая картина мира, выделились определенные жанры устного народного творчества. В фольклорных записях исследователи выделяют различные временные пласты, в том числе архаичный, относящийся к древнейшим временам. В целом нужно сказать, что традиционная духовная культура обских угров в основных своих чертах оформилась к середине I тысячелетия до н.э. и в дальнейшем лишь воспроизводилась и частично модернизировалась.

II этап – середина I тысячелетия до н.э. – конец XVI в. н.э. В материальной культуре преобладало присваивающее охотничье-рыболовецкое хозяйство с элементами различных производств и ремесел. В духовной культуре этого периода воспроизводятся мировоззренческие, религиозные и соционормативные установки, сформированные в древнейшие времена.

III этап – начало XVII в. – до 1917 г. Характеризуется включенностью обских угров в качестве отдельного сословия в структуру Российского государства. Доминирует охотничье-рыболовецкое хозяйство. Наблюдается утрата многих элементов материальной и духовной культуры. Происходит постепенная ассимиляция южных и западных групп обских угров.

IV этап – с 1918 г. по настоящее время. В 20-е-30-е гг. под руководством органов Советского правительства осуществлена попытка регенерации этноса путем создания культуры, основанной на письменной традиции, привнесения значительных изменений в уклад, в материальную и духовную жизнь коренных народов Югры. XX век – это уникальный период развития этих народов, когда традиционная дописьменная культура обских угров и современная письменная культура фактически существуют одновременно. При этом первая уступает место второй. До сих пор в старшем поколении встречаются знатоки традиционных обрядов и верований, ведущие традиционный образ жизни. В то же время уже появилась национальная интеллигенция: поэты и писатели, учителя, деятели науки и культуры-те люди, которые концентрируют в своей деятельности передачу социального опыта с помощью письменной традиции.

Современный этап развития обских угров характеризуется наличием двух противоположных тенденций в развитии их материальной и духовной культуры. С одной стороны, происходит ассимиляция этнической общности, разрушение и исчезновение традиционной культуры, с другой стороны, формируется современная этническая культура, способная в перспективе противостоять деградации. Однако первая тенденция в настоящий момент явно преобладает.

Одно из основополагающих условий для изменения ситуации-изучение и анализ культурного наследия обских угров. Имеющиеся научные данные позволяют нам реконструировать некоторые элементы традиционного общества коренных народов Югры.

В 2000/2001 учебном году был разработан для национальных школ учебно-методический комплект (УМК) «История Ханты-Мансийского автономного округа от древности до наших дней». Авторы данного УМК (под редакцией Д.А. Редина) выделяют шесть исторических этапов становления и развития национального образования на территории ХМАО – Югры [5]:

1. этап древности (до XI в.);
2. этап угорских княжеств (XII – XVII вв.);

3. этап христианского господства (XVIII в – начало XX в.);
4. советский этап, включающий в себя: довоенное время (20-е – 40-е гг. XX в.); военное время (1941-1945 гг.); послевоенное время (1945 – 1970-е гг.);
5. кризисный этап (1980-е – 1991 гг.);
6. современный этап (90-е гг. XX в).

Первые два этапа – это исторические события, происходящие на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, послужившие толчком для зарождения национального образования в Югре. В тот период существовало народное образование, которое было представлено в виде передачи опыта по ведению присваивающего (охота, рыболовство, сбор дикоросов), производящего (земледелие, скотоводство, металлообработка) и натурального хозяйства (домашние ремесла с использованием природных материалов). Все виды хозяйства были тесно связаны, как и в настоящее время, с религиозным мировоззрением коренного населения Обского Севера. Большое влияние на культуру коренного населения оказали миграционные процессы и тюркизация местного населения, что нашло отражение в обычаях, традициях, обрядах, орнаментальном искусстве, устном народном творчестве, народных мифах и легендах.

Более детально эти вопросы рассмотрены в работах зарубежных и российских исследователей: К.Ф. Карьялайне (финский ученый-филолог, ханты-вед, составитель первого большого хантыйско-иноязычного словаря), Н.В. Лукина, Е.И. Ромбандеева, И.Н. Гемуев, А.М. Сагалаев, А.И. Соловьёв, Т. Лозямова, Т.А. Молданова, Т.Р. Пятникова, З.П. Соколова, Г.Н. Тимофеев, Садовников [ТОНБ КФ 79.1. (28-8Тоб) Ед.хр. 367755] и др.

Этап христианского господства аналогичен с дореволюционным этапом, выдвигаемым Л.Н. Ванчицкой. Советский этап рассматривается авторами курса более подробно, разграничивая в его содержании довоенное, военное и послевоенное время. На данном этапе более детально рассматриваются исторические события Советской России: 1) увеличение интереса государственных властей к территориям Крайнего Севера, работа по ликвидации безграмотности, создание письменности для коренных малочисленных народов Севера, освобождение коренного населения от уплаты налогов и сборов; 2) уменьшение национальных школ в военное время (1941-1945 гг.), появление профессиональных учебных заведений для коренного населения Югры, уве-



личение объемов добычи в рыбной промышленности для поддержания в боевой готовности Красной Армии; 3) восстановление национальных учебных заведений в округе, развитие средств массовой информации на национальном языке коренных малочисленных народов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, развитие округа в нефтегазовой промышленности, освоение новых территорий, заселенные коренными народами и их последствия.

Отдельно выделен авторами период 80–90-х гг. XX столетия. Это действительно кризисный этап для национального образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра. С одной стороны, открываются высшие профессиональные учебные заведения, увеличивается прирост населения за счет заселения территорий приезжей рабочей силой. С другой стороны, родной язык и культура в национальных школах округа приобретает статус школьной дисциплины, входящей в обязательную, инвариантную часть базисных учебных планов, а также как факультативные занятия.

Современный этап рассматривается авторами как «путь в будущее с надеждой». Национальное образование здесь представлено только в форме учебных заведений дополнительного образования, городских, муниципальных и ведомственных клубов, домов и дворцов культуры, информационно-досуговых центров, создаваемых для «удовлетворения спроса населения на элитарное культурное общение, поощрение местных талантов, чье творчество направлено на осмысление высших ценностей и на воспитание художественного вкуса у современников» [5, с. 440]. В приоритетных направлениях развития округа ничего не сказано о развитии, создании новых, модернизированных учебных заведений (национальных школ), направленных на обучение и воспитание на родном языке коренных народов, населяющих территорию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также создание условий для образования на родном языке представителей других этносов, представляющих титульные нации в Югре.

Интересна, в свою очередь, периодизация развития обско-угорских народов, ненцев и селькупов, представленная Л.Н. Ванчицкой в своей знаменитой хрестоматии «Школа народов Севера». В процессе реконструкции исторического опыта, автор хрестоматии выделила три этапа, которые генетически связаны между собой. Она называет их «временными периодами школьного строительства» для коренных малочисленных народов Севера, проживающих

на Тобольском Севере, территории современного ХМАО-Югры, Ямало-Не-нецкого автономного округа. Представляем периоды становления и развития национального образования в Западной Сибири [6]:

1. Дореволюционный этап (с середины XIX в. до 1917 г.) – преобладали школы для детей северных инородцев при монастырях, миссионерские школы при церквях, кочевые (передвижные) миссионерские школы.
2. Советский этап (1917-1991 гг.) характеризуется появлением юридических равных прав на образование коренных малочисленных народов Севера. Развитие культуры коренных народов, в том числе и проживающих на территории ХМАО – Югры, проходило с учетом местных природных условий и национальных особенностей ведения хозяйства коренных этносов. Появляются государственные национальные школы, кочевые национальные школы, начальные школы при факториях и культбазах для коренного населения на месте их проживания, национальные школы-интернаты. Появление письменности у коренных малочисленных народов страны, в том числе и коренных народов, населяющих ХМАО – Югра: ханты, манси, селькупов, ненцев. Стали актуальными профессиональные исследования культуры коренных народов ХМАО – Югры.
3. Современный этап (1991 г. – по настоящее время). По словам Л.Н. Ванчицкой, в этот период увеличивается интерес со стороны государственных властей к национальному образованию, в связи с интенсивным освоением недр Обского Севера. Увеличивается количество национальных школ в округе: 2000 г. – 42 национальные школы (5587 учащихся), в том числе из коренных народностей – 2897 человек (52%). Основным типом северной национальной школы продолжает оставаться школа-интернат, которая «порождает иждивенчество» со стороны коренного населения. Появляются экспериментальные и инновационные образовательные учреждения, направленные на развитие культуры и национального образования коренного населения ХМАО – Югры. Например, культурно-антропологическая школа (КАШ) в поселке Казым ХМАО – Югры, стойбищная школа под руководством Ю. Айваседы, школа-интернат семейного типа.

Л.Н. Ванчицкая пишет, что «Северная национальная школа подтвердила свою жизнеспособность, устойчивость и стабильность, накопила поучитель-

ный опыт умственного, нравственного и трудового обучения и воспитания детей и молодежи коренных национальностей».

Но современное состояние национального образования в ХМАО– Югре не такое радужное, как отмечает Л.Н. Ванчицкая, опубликовавшая свою хрестоматию до 2008 г., где были включены данные только до 2003 г. в основном Тюменской области (Тобольск, Ямало-Ненецкий автономный округ).

Существует еще одна интересная периодизация развития национального образования. Д.С. Ткаченко (2006) выделил три хронологических периода, «соответствующих изменениям этнообразовательной деятельности российскими и государственными властями», но только за короткий период с 1802 г. по 1917 г. [7]. В каждом периоде отражена отдельная образовательная реформа, стремительно сменяющаяся другой за большой временной отрезок в 115 лет.

Первый период охватывает первую половину XIX в. (1802-1864 гг.). Он характеризуется расширением территории Российской империи и вовлечением в ее состав народов, проживающих на окраинах. Часть народов уже имела сложившийся институт национального образования, что диктовало Российскому государству необходимость проведения унификации всех образовательных структур, которая шла всю первую половину XIX в.

Второй период охватывает время от начала школьной реформы Александра II – 1864 г. до 1904 г. Во время «Великих реформ», и особенно в пореформенные годы, произошло оформление института национального просвещения в его законченном виде: была сформирована целостная структура «инородческих школ», выработана система подготовки кадров и определены педагогические требования к постановке образования. Исходя из провозглашенного в национальной политике русификаторского курса, самодержавие изменило и подход к содержанию образования для разных групп «инородцев».

Третий подход связан с переменами в российском обществе, происшедшими после революции 1905-1907 гг. Он охватывает 1905-1917 гг. В это время правительство пересмотрело ряд своих прежних подходов к решению «национального вопроса». В качестве альтернативы разрастающемуся в стране революционному кризису правительство в своей программе «просвещенного консерватизма» предложило ряд мероприятий, затрагивавших как национальную политику, так и постановку национального просвещения для «ино-

родцев» (особенно в ходе провозглашения курса на введение обязательного всеобщего начального образования).

Рассмотрев вышеизложенные периодизации исторического и социокультурного развития обско-угорских народов, нами выделены этапы развития национального образования на территории ХМАО – Югры, являясь до этого довольно сложным вопросом, который требовал тщательного его изучения в исторической, социокультурной и педагогической литературе.

Таким образом, исходя из основных целей политики национального образования, зависящие от доминирующей государственной власти нашей Родины в разные исторические периоды, можно выделить 6 этапов развития национального образования на территории ХМАО – Югры. Этапы выделены с учетом периодизации развития обско-угорского этноса, проживающего на территории ХМАО – Югры:

1. Этап зарождения и становления мировоззренческих основ обско-угорских народов (25 тыс. лет до н.э – XVI вв.). Основой является семейное воспитание. Опыт ремесла передавался непосредственно от родителей к детям в процессе вовлечения в эту деятельность. Это отражено в дошедших до нашего времени устном народном творчестве: былинах, сказаниях, мифах, легендах, сказках, пословицах, поговорках, песнях и т.д. Обрядовые танцы являлись формой передачи информации религиозного и мировоззренческого характера. Обрядовые танцы передавали отношение человека к природе, его местоположение в нем. Переселение народов привело к тюркизации местного, обско-угорского населения;
2. Этап христианизации национального образования (XVII в. – 1917 г.). Во время господствования Советской власти национальное образование пережило этап интенсивного развития (акматический этап), период постепенного снижения (инерционный этап), угасания активности и, как следствие, разрушение имеющихся достижений и накопленных знаний (этап обскурации);
3. Акматический этап национального образования (этап интенсивного развития национального образования) (1918 г. – конец 30-х гг. XX в.);
4. Инерционный этап национального образования (конец 30-х – начало 70-х гг. XX в.);

5. Этап обскурации национального образования (начало 70-х – начало 90-х гг. XX в.);
6. Этап регенерации национального образования (начало 90-х гг. XX в. – XXI в.). Это современный этап развития национального образования, который продолжается и в настоящее время.

На сегодняшний день национальное образование находится на этапе регенерации. Именно с 1990-х гг. начался процесс модернизации национального образования: строятся новые здания для национальных школ; информатизации учебного процесса; создания и обновление существующих учебно-методической базы; сохранение национального компонента в учебных планах образовательных учреждений. Это только начало пути восстановления, обновления и сохранения национального богатства в области образования будущего поколения. Среди многочисленных нерешенных проблем в области национального образования на территории ХМАО – Югры (недостаточное количество часов в учебных планах школ на изучение родного языка; доминирование русского языка в национальных школах при обучении детей, сокращение малокомплектных национальных школ, которые находятся на близком расстоянии от национальных поселений (стойбищ); дефицит педагогических кадров и др.) существует надежда на положительное их решение, что не позволит национальному образованию вернуться к этапу обскурации и последующему вымиранию культуры обских угров.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Лазарева Л.Г.* К вопросу о периодизации исторического и социокультурного развития обско-угорских народов // Вестник угроведения. 2005. № 1.
2. *Дьячков М.В.* Родной язык и межэтнические отношения // Социологические исследования. 1995. № 11.
3. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. СПб.; 2001.
4. *Гумилев Л.Н.* Этносфера: история людей и история природы. М., 1993.
5. История Ханты-Мансийского автономного округа с древности до наших дней: учебник для старших классов / Под ред. Д.А. Редина. Екатеринбург, 1999.

6. Школа народов Севера: Хрестоматия. Т. IV // Автор проекта и ред. Ю.П. Прибыльский: Тобольск; 2008.
7. *Ткаченко Д.С.* Национальное образование в Российской империи XIX – начала XX в.: на материалах Северо-Кавказского региона / Дис. докт. ист. наук: 07.00.02. Ставрополь, 2006.

## L I T E R A T U R E

1. *Lazareva L.G.* On the periodization of the historical, social and cultural development of the Ob-Ugric // Herald Ugric. In 2005. Number 1.
2. *Dyachkov M.V.* Native language and ethnic relations // Case Studies. In 1995. Number 11.
3. *Gumilev L.N.* Ethnogenesis and the Biosphere. St. Petersburg., 2001.
4. *Gumilev L.N.* Ethnosphere: history and the history of human nature. M., 1993.
5. History of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug from antiquity to the present day: a textbook for high school / ed. DA Redina. Ekaterinburg, 1999.
6. School of the North: A Reader. Т. IV // Author of the project and edited. J.P. Pribylsky: Tobolsk, 2008.
7. *Tkachenko D.S.* National Education in the Russian Empire, XIX - early XX century.: On the materials of the North Caucasus region / Dis. Doctor. east. Sciences: 07.00.02. Stavropol, 2006.

***Сургутский государственный  
педагогический университет***

***12 мая 2012 г.***