

© 2012 г. А.Н. Нурбагомедова

УДК 342

ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМАТИКИ МОШЕННИЧЕСТВ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

Хищение чужого имущества в различных формах являются распространенным видом преступлений в РФ. К сожалению, борьба с преступлениями против собственности не всегда сопровождается возбуждением уголовного дела. Это происходит от того, что отличить уголовно наказуемое деяние от причинения ущерба при проведении операций, облеченных в форму гражданско-правовых сделок, бывает трудно. Следователи в таких ситуациях отказывают в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия состава преступления. Именно к таким преступлениям, которые иногда ошибочно квалифицируют как причинение ущерба в гражданско-правовых отношениях, и относится мошенничество. Иногда встречается и прямо противоположное – возбуждение уголовного дела при нарушении гражданско-правовых обязательств.

Специфичность преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, заключается в том, что собственник как бы «добровольно» передает либо отчуждает иным образом свое имущество преступнику. Преступник действует так, что правообладание на имущество действительного собственника переходит к нему якобы на вполне законных основаниях. Либо же лицо внешнее действует открыто, но при этом окружающие не осознают противоправного характера действий виновного. Например, в присутствии других людей лицо выписывает чек, составляет подложную накладную, подписывает фиктивный ордер и совершает тому подобные действия, но при этом присутствующие не догадываются о преступных целях виновного.

На практике при ограничении законных и якобы законных оснований возникает ряд трудностей, так как не всегда следователи и прокуроры, осуществляющие надзор за расследованием дел данной категории, помнят, что со-

гласно п.2 ст.209 ГК РФ, отчуждение имущества может быть произведено только лишь с согласия и (или) по поручению собственника. Поскольку указанного согласия и своего волеизъявления на отчуждение имущества собственник не дает, то преступник путем обмана или злоупотребление доверием фактически изымает это имущество у титульного (непосредственного) собственника. Именно эти два действия и составляют признаки объективной стороны мошенничества.

Нередко мошенничество маскируется под такие гражданско-правовые сделки как кредитные договоры, договоры займа, купли-продажи, совместной деятельности и т.п., что дает возможность совершать преступления длительное время и завладевать путем обмана имуществом большого числа физических и юридических лиц. Мошеннические действия совершаются под видом финансово-хозяйственной деятельности и оформляются бухгалтерскими документами. Ущерб от таких действий, как правило, значительно больше, нежели от мошенничеств иного рода. Привлечение к уголовной ответственности особенно затруднено со ссылками мошенников на причинение ими имущественного вреда контрагентами не в результате реализации их умысла на обманное изъятие имущества, а ввиду неудачной предпринимательской деятельности.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что многие банки не сообщают в правоохранительные органы о длительном неисполнении должниками обязательств по возврату долга даже в тех случаях, когда есть основания полагать, что имело место хищение (например, руководитель фирмы, получившей кредит, скрылся или при получении кредита имел место обман относительно обеспечения исполнения обязательства и т.п.).

В этом случае «вызывает недоумение, когда прокуроры лишь констатируют данный факт, не направляя материалы для доследственной проверки. При этом явно не учитываются разъяснения Пленума Верховного суда России, который в Постановлении от 25 апреля 1995 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» указал, что дела о преступлениях против чужой, в том числе и государственной, собственности являются делами публичного обвинения и не требуют для их возбуждения, производства предварительного расследования и

судебного разбирательства согласия собственника или иного владельца имущества, ставшего объектом преступного посягательства» [1].

Это означает, что для привлечения к уголовной ответственности за хищения средств банка, выданных в качестве кредита, не надо дожидаться заявления руководства банка или выяснить его мнение об этом. Другое дело, конечно, что при нежелании банкиров решать возникшие проблемы путем возбуждения уголовного дела порой бывает трудно провести полное и всестороннее расследование обстоятельств правонарушения, принять обоснованное решение о привлечении к ответственности.

«Обобщение позволило прийти к выводу, что правоохранительные органы с посягательствами на банковское имущество не используют в полной мере возможности, которые дает им закон» [1]. Порой неправильно отказывается в возбуждении уголовного дела даже в случае представления получателем кредита, скажем, поддельной гарантии в качестве обеспечения исполнения кредитных обязательств. При этом делается ссылка на невозможность убедительного опровержения версии не возвращающего заемные средства лица о том, что он не имел умысла на их безвозмездное обращение в свою пользу. Не обращается внимание и на то, что за такого рода действия можно привлечь к уголовной ответственности.

Очень часто стороны по договору кредитования не могут определить, где заканчиваются гражданско-правовые отношения и начинаются отношения, регулируемые Уголовным кодексом РФ. Например, банки в случае непогашения автомобильного кредита заемщиком не спешат забирать переданный автомобиль, а сразу же обращаются в милицию с заявлением о возбуждении уголовного дела. При этом сами и следователи затрудняются при определении того или иного вида ответственности, но для показателей с готовностью возбуждают уголовное дело, так как подозреваемый известен, и есть возможность легко и быстро «сопрягать» дело.

Способы хищений имущества разнообразны. Установление следователем способа хищения в значительной степени определяют методику расследования преступлений данной категории. На выбор преступником способа хищения влияют объективные и субъективные факторы. К объективным факторам, влияющим на выбор способа совершения хищения, относятся:

- характер деятельности организации;

- вид структурного подразделения организации (финансовая служба, отдел по строительству и т.д.);
- предмет и объект посягательства;
- существующая система документооборота, отражающая порядок приобретения, учета расходования, хранения и списания того или иного вида имущества;
- система контроля над деятельностью должностных лиц.

Выбор способа совершения преступления зависти и от субъективных факторов, к которым относятся: должностное положение и полномочия того или иного лица по отношению к имуществу, профессиональные навыки преступника, его квалификация, опыт, а также личностные качества, в частности, мотивационно-приобретенная сфера, образование, уровень развития интеллектуальных способностей [2].

Очень редко удается получить признательные показания обвиняемых в мошенничестве о наличии у них намерения обратить в свою пользу полученное имущество. Сделать вывод о наличии состава преступления возможно, оценивая обстоятельства дела по ряду критериев, выработанных юридической практикой. Как правило, таковыми при мошенническом присвоении кредитных средств юридическим лицом или ИП [3].

Выяснить, являлись ли принимаемые юридическим лицом обязательства обоснованными, и определить цели его деятельности при фактическом распоряжении имуществом позволяет анализ финансово-хозяйственной деятельности юридического лица, для чего необходимо назначение специальных экспертиз.

Следует отметить, что в рамках предварительного и судебного следствия очень редко назначается бухгалтерская или аудиторская экспертиза, так как следователи не стремятся к установлению истины, а лишь стараются в положенные сроки завершить дело и передать его в суд. Суд, получив материалы, в 95% занимает обвинительную позицию и на базе скудных доказательств выносит обвинительный приговор.

Неполнота анализа и слабая обоснованность выводов о наличии состава мошенничества во многом обусловлены недостатками предварительного расследования. Зачастую следователи плохо представляют, такие вопросы необходимо ставить при расследовании дел по фактам совершения хищений и ис-

пользованием юридического лица, не могут строго выдержать логику доказывания наличия состава, с учетом экономического характера деятельности, природы юридического лица и предпринимательства.

При этом, без назначения экспертиз зачастую невозможно доказать, имело ли место мошенничество. Например, при расследовании мошенничества при кредитовании юридического лица необходима судебно-бухгалтерская экспертиза.

Важность экспертиз, в частности финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, подтверждается тем, что наличие умысла на совершение хищения могут подтвердить следующие выводы экономического анализа фактической деятельности юридического лица: «отсутствие избыточных активов, которые позволяют выполнить принятые обязательства; распоряжение полученным имуществом в ущерб юридическому лицу, без цели получения прибыли, в личных интересах» [4].

При расследовании мошенничеств в сфере кредитования физических лиц, может потребоваться финансово-экономическая экспертиза, назначаемая для проверки правильности соблюдения законодательства, регулирующего финансовые, экономические и договорные отношения и т.д.

Для раскрытия мошенничеств с использованием компьютерной техники необходима компьютерно-криминалистическая экспертиза, которая предоставляет возможность установления пользователя и программиста ЭВМ, восстановления измененных информационных массивов, выявление факта несанкционированного проникновения в компьютерную систему.

Не менее важен такой этап как допрос обвиняемого, так как наличие умысла не всегда можно подтвердить какими-либо действиями. По этой причине допрос обвиняемого осуществляется с использованием тактических приемов эмоционального воздействия для установления надлежащего психологического контакта, а также с использованием имеющихся в материалах уголовного дела доказательств [2].

При завладении юридическим лицом денежными средствами граждан трудно доказать использование полученного имущества в личных целях. Это связано с тем, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи (ст.223 ГК РФ). В соответствии с этим положением при завладении в ходе мошенничества чужим имуществом или де-

нежными средствами от имени юридического лица под видом договорных отношений собственником полученного имущества или денежных средств формально становится юридическое лицо. В качестве собственника оно вправе распорядиться имуществом как угодно: передать конкретным физическим лицам, выдать денежные средства в качестве беспроцентных и бессрочных ссуд, совершить явно невыгодную сделку, в результате которой имущество перейдет в собственность физических или других юридических лиц за символическую плату и т.д.

«Использование юридического лица позволяет при совершении крупных хищений маскировать субъективную сторону состава преступления и такой его признак, как противоправность, придавая противоправному обращению в собственность видимость совершения сделки по реализации имущества.

Маскировка преступной деятельности при совершении крупных мошенничеств под финансово-хозяйственную деятельность юридического лица определяет значительную специфику предмета исследования, которое необходимо провести следователю (а впоследствии и суду). Эта специфика определяется тем, что важнейшая часть указанной деятельности носит экономический характер, отражается в документах бухгалтерского учета различных субъектов хозяйственной деятельности, регламентируется нормами гражданского права» [4].

Говоря о расследовании мошенничеств, необходимо оговориться и о методике преступлений [5]. Описанные в данном параграфе обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что расследование мошенничеств в финансово-кредитной сфере требует знания экономики, финансового дела, бухгалтерского учета, банковской деятельности, новых судебно-экономических экспертиз, так как они не редко совершаются профессионально подготовленными людьми с достаточно высоким интеллектом, располагающими необходимыми средствами и возможностями для реализации своих преступных замыслов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Яни П. Уголовное преследование за посягательства на средства банков//Законность, 2000. № 5

2. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика: Учебник. – М.: ИНФРАМ, 2005.
3. Шахиахметов М. Особенности рассмотрения крупных мошенничеств//Законность, 2000 № 5.
4. Шахиахметов М. Использование методов экономического анализа по делам о мошенничестве// Российская юстиция, 2000, № 2
5. Ткачук И.Б., Гамза В.А.. М.: Вершина, 2007. Аферы в кредитно-финансовой сфере. Меры предупреждения и борьбы.

L I T E R A T U R E

1. Yani P. Ugolovnoe presledovanie za posyagatel'stva na sredstva bankov//Zakonnost', 2000. № 5
2. Balashov D.N., Balashov N.M., Malikov S.V. Kriminalistika: Uchebnik. ➔ М.: INFRAM, 2005.
3. Shahiahmetov M. Osobennosti rassmotreniya krupnyh moshennichestv//Zakonnost', 2000 ¹ 5.
4. Shaghiahmetov M. Ispol'zovanie metodov ekonomicheskogo analiza po delam o moshennichestve// Rossiiskaya yusticiya, 2000, ¹ 2
5. Tkachuk I.B., Gamza V.A.. М.: Vershina, 2007. Afery v kreditno-finansovoi sfere. Mery preduprezhdeniya i bor'by.

Северо-Кавказский

научный центр высшей школы ЮФУ

12 марта 2012 г.