

© 2012 г. *Е.Е. Николаева*

УДК 336

**ДЕФОРМАЦИИ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ  
ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ:  
СУЩНОСТЬ, ПРИЧИНЫ, ПРОЯВЛЕНИЯ, ПОСЛЕДСТВИЯ**

Многие исследователи (П.Г. Игнатовский, С.С. Губанов, Б. Плышевский и др.) утверждают, что в современной России в ходе непродуманного и стихийного реформирования экономики произошла резкая деформация распределительных отношений [1, 2, 3, 4, 5]. Мы считаем, что *распределительные отношения могут быть неадекватны экономической системе (воспроизводственный подход) и институциональной среде (институциональный подход) с акцентом на аспект воспроизводства*. По нашему мнению, распределительные отношения с точки зрения воспроизводственного подхода должны обеспечивать условия для расширенного воспроизводства экономической системы страны. С точки зрения институционального подхода, они должны подкрепляться соответствующей (адекватной) системой институтов, способствующих распределению в соответствии с принципом единства экономической эффективности и социальной справедливости.

Термин «деформация» в экономике используется, как правило, в теории экономических систем в связи с трансформацией социалистической системы России. Деформации в экономике трактуются как общие диспропорции в экономической системе, выражающиеся в искажении ее структуры, размеров (масштабов производства), утрате отдельных элементов, изменении взаимодействия между ее элементами (объектами и субъектами); устойчивое отклонение от некоего идеального, или оптимального, состояния в сторону угнетения процесса развития экономики – ее динамики, использования факторов роста, пропорций воспроизводства, и вызывают критическое нарушение нормального воспроизводства в экономике и социальное напряжение в обществе, угрожающие самому существованию системы. Деформации распреде-

лительных отношений – это устойчивые: а) воспроизводственная неадекватность (искажения отношений распределения; нарушение нормальных пропорций в экономике, возможностей саморазвития; соотношений в воспроизводственной и социальной структуре общества), б) аномальные явления в экономике (отклонения от нормы), а также в) неадекватность институциональной среды (формальных и неформальных норм и правил; плохо действующих институциональных механизмов как стимулирующих, так и принуждающих), которые могут быть устранены или ослаблены мерами государственной экономической политики.

Исходя из определения, мы считаем, что можно выделить 2 типа деформаций распределения. Первый тип – искажение, иррациональность, превращенные формы распределительных отношений, квазирыночный характер этих отношений. Второй тип – неравенство, отклонение от нормы (при анализе фактических характеристик благосостояния важно сравнение с *нормативными значениями*, ниже которых наступает социальное разрушение, деградация общества). Следует отметить, что деформации в экономике можно классифицировать по разным основаниям. *По структуре экономики*: 1) территориальные; 2) сферные (отраслевые). *По типу экономики*: 1) в рамках нормальной экономики; 2) в рамках спекулятивной экономики. *По масштабам*: 1) в рамках национальной экономики (в том числе региональной); 2) в рамках мировой экономики. *По отношению к ценам*: 1) деформации ценового плана; 2) деформации неценового плана. *По характеру деформаций*: 1) экономические деформации; 2) социальные деформации. *По отношению к элементам общественно-экономической формации* (в рамках марксистского подхода): 1) деформации в производительных силах; 2) деформации в производственных отношениях; 3) деформации в надстройке.

Исходя из определения деформаций, которое было дано выше, причины деформаций можно разделить на экономические (рыночные) и институциональные. *Социально-экономические причины* – объективные факторы, связанные действием экономических законов, с конкретными условиями страны, недостатками сложившихся рыночных механизмов, являющихся следствием процесса первоначального накопления капитала. *Институциональные причины* – субъективные факторы, связанные с поведением людей, принятием ими решений, выбранного типа макроэкономической политики. Следует отме-

титель, что с точки зрения теории можно разделить эти причины, хотя в реальной жизни они тесно переплетены между собой. Рассмотрим в принципиальном плане причины деформаций, применительно к условиям российской экономики, которые мы не ранжируем по значимости, а выделяем как некую совокупность.

Экономические причины деформаций в экономике России

1. *Природно-климатический фактор.* Огромные, экстремальные по природно-климатическим условиям зоны, требующие колоссальных затрат на формирование и поддержание производственной и рыночной инфраструктуры, не позволяют снизить издержки производства (даже в условиях применения современных технологий) в АПК, в ряде отраслей добывающей промышленности (например, в угольной) до уровня общественно необходимых, сформировавшихся в промышленно развитых странах. Это ведет к заведомой убыточности производства по причине высокой капиталоемкости, энергоемкости производства, высоких издержек, а, следовательно, снижает конкурентоспособность или вообще делает неконкурентоспособными на мировых рынках многие виды отечественной продукции.

2. *Географический (пространственный) фактор.* Экономика РФ представлена большим числом разнообразных по своим характеристикам регионов с различающейся специализацией и неодинаковым уровнем издержек производства. Обмен между регионами выступает как необходимая предпосылка нормального функционирования народного хозяйства. Огромные территории страны могут быть связаны в единое экономическое пространство и более пропорционально осваиваться только через развитые элементы инфраструктуры (транспорт, связь, энерго- и водоснабжение и др.). Это также требует роста затрат на инфраструктуру со стороны государства, субсидирования транспорта, что ведет к избыточной нагрузке на бюджет, росту налогового бремени при увеличении налогов или повышении ставок налогов с населения и фирм.

3. *Действие объективного экономического закона неравномерности развития,* территорий, отраслей, предприятий, кластеров, комплексов. Неоднородность – это свойство любой национальной экономики, оно предполагает дифференциацию экономических районов по производственной специализации, выявляет естественные факторы конкурентного преимущества и т. д.

Объективно имеет место неравномерность заселения территорий, есть неосвоенные или слабо освоенные территории как в сельскохозяйственном, так и в промышленном аспекте. В условиях нового разделения труда обнаруживаются различия в «рыночной продвинутой» территорий. Это новый момент, вытекающий из неравномерности развития.

В качестве обобщения по первым трем причинам следует указать на *неоптимальность* хозяйства России, основанную на таких факторах, как колоссальная протяженность территории, сильные различия между регионами как субъектами федерации, растянутость объектов инфраструктуры, значимость транспорта и энергоснабжения, существование монопольных зон в хозяйстве страны, повышенная капиталоемкость отечественного производства. На это многие обращают внимание [6; 8; 9; 10].

4. *Монополизация экономики.* В экономике России преобладают монопольные, а не конкурентные цены, как со стороны спроса, так и со стороны предложения. Это ведет к безальтернативности производителя (при монополии) и потребителя (при монополии). Действие монополий ведет к созданию искусственного дефицита и цены дефицита. В результате происходит перераспределение ресурсов между отраслями в пользу монополистических.

5. *Избыточная открытость экономики,* разрыв между внутренними и внешними ценами, спекуляции в экспорте. Это ведет к дифференциации выгод от внешнеэкономической деятельности у регионов, отраслей, фирм и индивидов. Возникает агрессивная конкуренция импорта, оказывающая искажающее воздействие на экспорт и импорт, на структуру экономики, подрывающая промышленное и сельскохозяйственное производство.

6. *Стихийность саморегулирования рынка* ведет к искажению отраслевой структуры, преимущественному развитию сферы обращения и свертыванию материального производства, искажению цен, стихийной социально-экономической дифференциации населения по доходам и имуществу. Это достаточно хорошо известно как «провалы», «фиаско» рынка.

7. *Незавершенность формирования рыночной экономики в РФ.* Это проявляется в том, что еще не отлажен аллокационный механизм, искажена конкуренция (уже отмечалась сильная монополизация экономики), отношения носят квазирыночный характер. Рынок не выступает как некое выпуклое

множество (есть провалы, изгибы), что позволяет говорить о рынке в России как о невыпуклом множестве.

8. *Цикличность развития экономики.* Как известно, рыночная экономика сопровождается цикличностью хозяйственного развития. С началом реформ в России в 90-е годы XX века произошел возврат процесса воспроизводства в режим циклического развития.

9. *Гистерезис.* Длительная безработица ведет к падению заработной платы в кризисных отраслях и фиксации ее на низком уровне. Гистерезис подрывает надежность экономической системы, поскольку утрачивается часть производственного потенциала, теряется профессионализм и квалификация работников, подрывается кадровая обеспеченность отдельных отраслей.

10. *Фактор подорванности воспроизводственных основ единого народно-хозяйственного комплекса.* Советская экономика в течение десятилетий формировалась как единый народнохозяйственный комплекс (ЕНХК). В силу ряда причин – исчерпания экстенсивных факторов и потребности перехода к интенсивно-инновационному типу воспроизводства – в 80-е гг. особенно настоятельной стала необходимость реформирования экономики. Создались объективные предпосылки для распада СССР, когда центробежные силы стали преобладать над центростремительными. В результате «жесткокаркасная» советская экономика как плановая просто стала ломаться, разрушаться.

11. *Аварийность экономики.* Это проявляется в избыточных потерях экономики, давлении на бюджеты разных уровней для устранения последствий аварий по причине износа основных фондов, некомпетентности руководства, низкого качества рабочей силы, морально-этической деградации работников (человеческий фактор).

12. *Объективные основы заниженного курса рубля* – инфляция, рост спроса на деньги, необходимость стимулирования экспортеров, притока иностранных инвестиций.

13. *Дефицит отечественных инвестиций.* Это связано с тем, что в сфере производства долгосрочные кредиты очень дороги; отсутствуют «длинные деньги», поскольку сами депозиты не ориентированы на длительные сроки, да и граждане, предприятия открывают счета на полгода–год, редко на 3 года; у банков есть альтернативы инвестированию промышленного сектора, что связано с торговлей, операциями с недвижимостью и пр.

*14. Избыточность или недостаточность государства как экономического субъекта*, встроенного в саму рыночную хозяйственную систему. Государство как субъект может быть некомпетентно, действовать в интересах отдельных групп, что ведет к искажениям в его деятельности, что известно в «неоклассике» как провалы государства.

*14. Ментальность населения.* Это объективно-субъективный фактор, который сложился под влиянием исторического развития страны, объективной необходимости коллективного уклада жизни и труда. Сущностными чертами российского менталитета являются: специфическая духовность (вера, ожидание чуда, направленность на другого человека), терпение, мессианский характер общественного мировоззрения (вера в величие России, великодержавность россиян), государственность как доминанта в социальном миропонимании, коллективизм, общинность, соборность, народный патриотизм. Если на Западе государственная идеология, как правило, строилась на фундаменте рыночной общественной культуры, «по закону», то в российском обществе зона пересечения пространства «жизни по закону» и «жизни по общественным ценностям и понятиям» часто оказывалась незначительной. В России социальный и экономический порядок всегда неразрывно связывался с государственной властью, которая только и могла такой порядок обеспечить. На это обращают внимание В. М. Соколов, А.А. Хачатурян, Л. Горичева [11; 12; 13]. Осуществляемая активная капитализация экономики России вступает в противоречие с духовными началами общества, менталитетом народа, так как навязывает западную идею «жизни ради денег», формирует культ материального богатства.

Институциональные причины деформаций в экономике России.

*1. Институциональные недостатки* (пробелы в законодательстве, несовершенство законодательной базы).

*2. Институциональные барьеры* в виде кланов, межличностных отношений, коррупции (квазирыночный характер распределения).

*3. Изменение общественных ценностей* (потребительский тоталитаризм, фетиш денег). Изменилась государственная идеология. Она оправдывает сложившийся порядок распределения материальных благ в обществе. Культ потребления связывается с культом богатства, а последнее – с культом успеха, удачи, случая.

4. *Социальная несправедливость в обществе.* Российское общество чрезвычайно чувствительно к вопросам социальной справедливости, которые понимаются очень широко (равная возможность всех реализовать свой человеческий потенциал, знания и предпринимательские способности, право на достойную жизнь; обеспеченность трудом, оплата по труду, оценка людей по трудовому вкладу, но вместе с тем и сострадание к людям, взаимопомощь, поддержка молодежи, престарелых, малообеспеченных) и предполагают относительно равномерное распределение всех или некоторых благ в обществе. В ходе рыночных реформ была по существу «опрокинута» идея социальной справедливости, суть ее всячески искажается, представляется как уравниловка, отождествляется с государственным иждивенчеством. В качестве идеологической «истины» обществу навязывается представление, что в нем неизбежно деление на богатых и бедных, иначе невозможен общественно-экономический прогресс.

5. *Ошибки реформирования экономики России без учета специфики ее хозяйства.* Об этом сказано достаточно много.

6. *Непрозрачность финансовых потоков* (межбюджетных отношений, в акционерных обществах и других организациях).

7. *Компрадорский капитал* – капитал, противостоящий национальному капиталу. Речь о сильном лобби интересов импортеров.

8. Избыточная либерализация в федеральной и региональной политике.

9. *Ошибки в приватизации и создание неэффективных собственников.* Приватизация позволила новым собственникам обогащаться в основном независимо от развития экономики и ее эффективности.

10. *Пассивность нации. Утрата пассионарности, веры в лучшее.* Реформы в России отбили у людей желание работать. Все видели примеры быстрого обогащения олигархов и бизнесменов не за счет труда и увеличения его производительности, а за счет того, что оказались «в нужное время в нужном месте».

Мы понимаем, что не исчерпали весь перечень факторов, действующих в сторону деформации экономики России. Однако, по нашему мнению, названные причины позволяют получить общее представление о ситуации в экономике нашей страны.

В литературе, на которую мы указали в статье, отмечаются разнообразные деформации в экономике России. Мы остановимся только на некоторых, которые находятся в центре нашего исследования.

**1. «Очаговость» социально-экономического развития территории РФ.** Переход к рыночному хозяйствованию усилил негативные тенденции в формировании территориальной структуры хозяйства. Произошла переориентация инвестиционной деятельности на отдельные, наиболее развитые районы, стагнация периферийных малых городов и поселков, более *резкое разделение регионов на «богатые» и «бедные», на «центр» и «периферию»*. Тревожат не сами территориальные различия, во многом формируемые природно-климатическими условиями, социально-историческим фоном и т. п., а мощная динамика спада или отставания одних регионов от других, особо острые кризисные социальные, экономические, экологические и иные ситуации в отдельных регионах, приводящие к *аномально высокой территориальной дифференциации как самих регионов, так и внутри них*.

*Социально-экономические последствия* усиления центр-периферийного характера развития в России:

1) Чрезмерная концентрация экономического потенциала и доходов в небольшом количестве регионов в столь обширной стране, как Россия, грозит в перспективе превратить большую ее часть в «экономическую пустыню» из-за обезлюдивания территорий.

2) Изменяется сам характер межрегиональных экономических взаимодействий: происходит перекачка финансовых ресурсов в Москву и другие «центры», регионы, находящиеся в зоне экономического бедствия, постепенно выпадают из системы межрегионального обмена, становясь чистыми потребителями ресурсов и конечных продуктов. Это приводит к появлению разрывов в рыночном (экономическом) пространстве и к прогрессирующей дезинтеграции.

3) Подрывается целостность экономической системы, ее общая сбалансированность и конкурентоспособность, нарушаются внутренние связи системы как целостности, ее элементы все в большей мере интегрируются с экономиками регионов соседних стран, что затрудняет воспроизводственные процессы.

4) Госбюджет страны вынуждено становится огромным перераспределителем ресурсов между регионами страны.

**2. «Избыточность», «разбухание» сферы обращения.** Речь идет об изменении отраслевой структуры экономики России в сторону увеличения доли отдельных сфер, не связанных с созданием продукта. Содержание данной деформации сводится к следующему:

1) Вклад сферы обращения в общественное воспроизводство не соответствует ресурсам и доходам, которые она получает.

2) Происходит замещение производства в плане занятости.

3) Сфера обращения выходит за пределы общественно нормальных границ. Наблюдается избыточное число посредников. Строится все больше торгово-логистических комплексов сверх потребностей в них. Но торговля выступает лишь условием развития реальной экономики. Чем меньше ресурсов затрачено на товародвижение (в плане оптимизации расходов), тем лучше.

Раздутость обмена порождает негативные **последствия**.

1) Поскольку уровень зарплаты в сфере обмена выше, чем в сельском и лесном хозяйстве, ЖКХ, бытовом обслуживании, а уровень требуемой квалификации по многим профессиям невысокий, то эта сфера забирает все больше трудоспособного населения, отвлекая ее от материального производства.

2) Увеличивается денежная масса, не подкрепленная ростом производства товаров и услуг, что ведет к росту цен и инфляции.

3) Сфера обмена все больше приобретает монополистический характер, где условия диктуют крупные торговые сети, торговые дома, крупные оптовики.

4) Свободный рынок и прибыль как мотив привели к перекосам вложений инвестиций (торговля, гостиницы, спортивные сооружения, развлекательные центры, строительство административных зданий, пансионатов и др.). В производственную сферу инвестиции не идут, или идут недостаточно. В результате производственная сфера сворачивается. Потребители приобретают импортные товары, которые приобретаются за счет средств от продажи за рубеж природных ресурсов. Экономика деградирует.

**3. Несоответствие заработной платы значимости отрасли с точки зрения удовлетворения жизненно важных материальных потребностей лю-**

**дей.** Деформация заключается в том, что в распределительных отношениях нарушена связь между доходом в форме заработной платы и трудовым вкладом работников. Определяющими при распределении полученных доходов становятся такие факторы, как экспортные возможности отрасли и возможность регулировать финансовые потоки. Если следовать неоклассической теории факторов производства, то каждый фактор производства должен получить доход в соответствии с вкладом в создание стоимости продукта. Проведенные нами расчеты относительно доли видов экономической деятельности в ВВП и доли ФОТ этих видов экономической деятельности в общем фонде оплаты труда показали, что *превышение вклада в ВВП над полученным доходом* наблюдается в таких видах экономической деятельности как добыча полезных ископаемых (примерно в 3,4 раза), обрабатывающие производства (на 1,5–3,9 процентных пункта), оптовая и розничная торговля (на 6,5–9,1 процентных пункта), операции с недвижимым имуществом (на 0,3–1,3 процентных пункта). *Превышение полученного дохода (ФОТ) над вкладом в создание ВВП* наблюдается преимущественно в сфере нематериальных услуг: финансовая деятельность – в 3,1–5,7 раза, государственное управление – в 1,5–2,3 раза, образование – в 2–2,2 раза, здравоохранение – примерно в 1,5 раза, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – в 1,7–1,9 раза, в строительстве – на 1,8–2,1 процентных пункта.

Определяемая автором величина общественно необходимого уровня заработной платы с учетом стоимости рабочей силы, включающей 5 компонентов (стоимость необходимого продукта для воспроизводства самого работника; стоимость необходимого продукта для воспроизводства его семьи; стоимость образования и повышения квалификации; социальные издержки по формированию социальных фондов семьи; сбережения как перспективные потребности), в 3 прожиточных минимума трудоспособного населения и 1 прожиточный минимум на ребенка для обеспечения простого воспроизводства рабочей силы в целом ряде отраслей не выдерживается. Так, в Ивановской области зарплата в ряде отраслей в феврале 2011 г. составляла от одного до двух прожиточных минимумов (6–12 тыс. руб.) – в текстильном и швейном производстве, производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, сфере гостиниц и ресторанов, сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, производстве резиновых и пластмассовых изделий, производстве машин и

оборудования, образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг. Низкие зарплаты преобладают в отраслях материального производства.

Последствия рассматриваемой деформации распределительных отношений:

1) Деформации в распределении заработной платы по отраслям сказываются на популярности тех или иных профессий, видов деятельности. Значимость профессиональной деятельности оценивается в зависимости от уровня доходов, которые выступают как условие удовлетворенности работой.

2) Склонность воспринимать деньги как универсальное средство регуляции жизнедеятельности негативным образом сказывается на удовлетворенности жизнью, трудом, трудовых мотивациях.

3) Деформация мотивационной сферы усиливает вероятность депрофессионализации и маргинализации рабочих и специалистов: противоестественно, когда профессионалы уходят в охранные и другие обслуживающие структуры, никак не связанные с профилем их подготовки. При несоответствии заработной платы вкладу и значимости отрасли происходит отток квалифицированных кадров из обрабатывающей промышленности, социальной сферы, науки в сферы приложения труда, не требующие соответствующих знаний и профессиональных навыков (мелкая торговля, ремонтные работы и т. п.). В результате ухудшаются образовательный и профессиональный потенциал общества и, следовательно, перспективы развития государства, а наукоемкие отрасли народного хозяйства стремительно деградируют. Снижается трудовая активность большинства населения, что негативно сказывается на эффективности экономики.

4) В связи с темой неравенства в распределении заработной платы и доходов в обществе встает множество вопросов, связанных с положением самого труда в общественном воспроизводстве. В фактах нарушения отношений распределения, особенно в части заработной платы, сказывается недооценка человеческого труда и самого труженика, утрата ценности знаний. А ведь современные инновационные процессы в промышленности предполагают возвышение личности человека в отношениях с природой, познании и использовании ее потенциала.

5) Опережающий рост доходов наиболее богатой небольшой части населения накладывает отпечаток на формирование рынка товаров и услуг. Дорогие дома, автомобили, мебель, одежда и прочее составляют отдельный сег-

мент рынка, не соприкасающийся с товарами для бедных. Как правило, товары этого сегмента являются импортными и не стимулируют развитие отечественного производства. Цены на эти товары изменяются, как правило, под влиянием изменения валютного курса рубля, в меньшей степени под влиянием инфляции в стране. При этом необходимо учитывать, что для малообеспеченных слоев населения инфляция оказывается более высокой, чем для состоятельных.

6) Применительно к нашему исследованию нарушение принципов социальной справедливости можно рассматривать как снижение доступности социальных благ – в получении условий достойного применения своего труда (содержание труда, условия труда, его оплата), социальных льгот и гарантий, в приобретении товаров и получении услуг и др. Угрозы социальной справедливости (экономические, социальные, институциональные, связанные с неэффективностью управления экономикой) одновременно могут рассматриваться в качестве угроз доступности социальных благ и угроз *деформации распределительных отношений*.

7) Резкое усиление дифференциации населения по доходам, не связанное с результатами труда, низкий уровень доходов у основной части населения и концентрация средств у относительно небольшой группы людей, приводит к изменению морально-психологического климата в стране, нравственного состояния общества. Разделение населения регионов и отдельных граждан на «богатых» и «бедных» по объективным причинам и из-за дефектов экономической политики обуславливает возникновение межрегиональных, а в отдельных случаях и межнациональных противоречий, разрушающих единство российского общества.

**4. Искажение соотношения между ценой жилья и доходами населения (устойчиво дефицитная цена).** Деформация проявляется в том, что сложившийся уровень цен на недвижимое имущество, особенно в крупных городах, не позволяет без напряжения накопить суммы, достаточные для улучшения жилищных условий в требуемой мере даже для высокообеспеченной части населения. Если говорить о *нормальном соотношении между ценой одного квадратного метра жилья и денежными доходами населения*, то во всех развитых странах *стоимость квадратного метра «народного жилья» не превышает средней зарплаты*. Расчеты по сравнению цены 1 кв. м жилья со сред-

ней заработной платой и среднедушевыми доходами населения, проведенные автором, показали, что средняя стоимость квадратного метра жилья превышает средние доходы населения. При условии отсутствия каких-либо иных трат – на еду, коммунальные и транспортные услуги, промышленные товары – в Ивановской области в первом полугодии 2011 года для приобретения 1 кв. м. жилья на первичном рынке за счет среднемесячной заработной платы требуется 2,4 месяца, на вторичном – 2,38 месяца, то есть налицо деформация как отклонение от нормы.

Эта деформация имеет существенные *социально-экономические последствия*. Среди них можно назвать резкую дифференциацию общества по имуществу (в дополнение к рассмотренной ранее чрезмерной дифференциации населения по доходам), усиление социальной напряженности, появление такого социального слоя как бомжи – люди без определенного места жительства, появившиеся зачастую в результате спекулятивных и мошеннических действий определенных лиц по покупке жилья. В широком смысле результат данной деформации – деградация общества.

В нашей действительности много примеров, которые наглядно показывают, что деформация распределительных отношений выступает в качестве одного из наиболее значимых факторов сложностей и трудностей хозяйственной жизни. Причем круг таких вопросов «деформационного характера» чрезвычайно широк, начиная от заработной платы и цен на жилье и заканчивая структурными диспропорциями и деформациями в экспортно-импортных отношениях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Игнатовский П. Динамизм труда и социально-экономический прогресс // Экономист. 2005. № 1.*
2. *Игнатовский П. Экономика и ее человечность // Экономист. 2009. № 2.*
3. *Губанов С. Рост без развития и его пределы // Экономист. 2006. № 4.*
4. *Губанов С. Системные условия развития // Экономист. 2005. № 2. С. 16–29.*

5. *Плышевский Б.* Деформации против модернизации // *Экономист.* 2011. № 5.
6. *Сидорович А. С.* О взаимосвязи экономической теории и стратегии государства // *Экономист.* 2008. № 11.
7. *Попов А. И.* Экономическая теория. СПб., 2006.
8. *Делягин М. Г.* Мировой кризис: Общая теория глобализации. М., 2003.
9. *Паршев А.* Почему Россия не Америка: Книга для тех, кто остается здесь. М., 2010.
10. *Экономика: (Экономическая теория): учеб. пособие / под рук. и ред. проф. Б. Д. Бабаева.* Иваново, 2008.
11. *Соколов В. М.* Российская ментальность и исторические пути отечества: Записки социолога. М., 2007.
12. *Хачатурян А. А.* Корпоративная культура – важнейший стратегический инструмент управления // *Банковский бизнес.* 2009. № 3.
13. *Горичева Л.* К вопросу о целостности национального хозяйства // *Вопросы экономики.* 1996. № 9.

## L I T E R A T U R E

1. Ignatovskii P. Dinamizm truda i social'no-ekonomicheskii progress // *Ekonomist.* 2005.
2. Ignatovskii P. Ekonomika i ee chelovechnost' // *Ekonomist.* 2009.
3. Gubanov S. Rost bez razvitiya i ego predely // *Ekonomist.* 2006.
4. Gubanov S. Sistemnye usloviya razvitiya // *Ekonomist.* 2005. <sup>1</sup> 2.
5. Plyshevskii B. Deformacii protiv modernizacii // *Ekonomist.* 2011.
6. Sidorovich A. S. O vzaimosvyazi ekonomicheskoi teorii i strategii gosudarstva // *Ekonomist.* 2008.
7. Popov A. I. Ekonomicheskaya teoriya. SPb., 2006.
8. Delyagin M. G. Mirovoi krizis: Obshaya teoriya globalizacii. M., 2003.
9. Parshev A. Pochemu Rossiya ne Amerika: Kniga dlya teh, kto ostaetsya zdes'. M., 2010.

10. Ekonomika: (Ekonomicheskaya teoriya): ucheb. posobie / pod ruk. i red. prof. B. D. Babaeva. Ivanovo, 2008.
11. Sokolov V. M. Rossiiskaya mental'nost' i istoricheskie puti otechestva: Zapiski sociologa. M., 2007.
12. Hachaturyan A. A. Korporativnaya kul'tura ►vazhneishii strategicheskii instrument upravleniya // Bankovskii biznes. 2009.
13. Goricheva L. K voprosu o celostnosti nacional'nogo hozyaistva // Voprosy ekonomiki. 1996.

*Ивановский*

*государственный университет*

*10 апреля 2012 г.*

---