

© 2011 г. М.А. Месяц

**НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РОССИИ
НА ОСНОВЕ ПРОЦЕССНОГО ПОДХОДА**

В государственном секторе происходят изменения, аналогичные преобразованиям в коммерческом секторе. В практику управления в государственных организациях все больше проникают подходы и методы менеджмента, оправдавшие себя в частном секторе. Это относится и к концепции ориентации на конечного потребителя, и к стратегическому планированию, и к делегированию полномочий, и к маркетингу, и ко многим другим методам управления [1].

В последние годы в коммерческих и государственных организациях наиболее выраженными являются тенденции корректировки базовой модели управления и широкого внедрения методологии внедрения ориентированной на результат.

В базовой модели управления таможенными органами в качестве объектов управления выступают собственно таможенные органы (центральный аппарат ФТС России (далее по тексту – ЦА ФТС), региональные таможенные управления (далее по тексту – РТУ), таможни, таможенные посты), специалисты таможенного дела, таможенные коллективы, технологические таможенные процедуры, ресурсы таможенной деятельности (финансовые, материальные, трудовые, информационные и др.), а также звенья инфраструктуры таможенной деятельности. Обеспечение согласованности (единодействия) различных элементов (частей, подсистем) таможенной системы для достижения целей деятельности таможенных органов и предопределяет роль управления.

В организационном плане современная система управления таможенной службы России имеет иерархическую структуру. В рамках такой структуры управление реализуется на уровне ЦА ФТС России, РТУ, таможен и тамо-

женных постов. Такая структура обеспечивает централизованный распределенный характер управления.

Что касается организационной структуры управления в таможенных органах, то на сегодняшний день она представляет собой линейно-функциональную или просто функциональную организационную структуру управления [2].

Всемирная таможенная организация на постоянной основе осуществляет мониторинг качества оказываемых таможенных услуг таможенными администрациями различных стран мира, а затем по результатам проведенного исследования составляет рейтинг таможенных администраций. Таможенные органы Российской Федерации в указанном рейтинге занимают далеко не лидирующие позиции, а располагаются практически на последних позициях наряду со странами третьего мира.

Для объективной оценки существующего состояния и возможностей системы управления деятельностью таможенных органов России было проведено исследование, основанное на ее экспертной оценке. В данном исследовании участвовали представители таможенных постов подчиненные различным РТУ; общее количество участников тренинга – 63 человека. В качестве экспертов выступили начальники таможенных постов и (или) их заместители. Были определены задачи и ресурсы управления.

Респонденты должны были оценить каждый параметр, присвоив ему соответствующее значение в соответствии с существующим уровнем (оценка в диапазоне от 1 до 9).

Полученные значения параметров З (задачи) и Р (ресурсы) от каждой группы опрашиваемых переносились на «Многомерную (девятимерную) линейку» и рассчитывался показатель имеющихся задач и ресурсного потенциала таможенной системы – коэффициент K_z и K_p , соответственно. Данные показатели отражают оценку экспертом состояния задач и ресурсов управления (табл. 1). В количественном выражении на сколько баллов по 9- бальной шкале эксперт оценивает текущее состояние. Перечень задач и ресурсов приведен в табл. 1.

Оценка задач и ресурсов системы управления деятельностью таможенных органов

№	Задачи и ресурсы	Средняя суммарная оценка								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Задачи									
1	Анализ направлений деятельности и оптимизации работы таможенного поста (далее – ТП)			X						
2	Анализ состояния служебной дисциплины					X				
3	Прогнозирование развития ТП				X					
4	Разработка планов деятельности ТП				X					
5	Внедрение новых технологий деятельности				X					
6	Совершенствование организационных структур для реализации технологии деятельности ТП			X						
7	Управление кадровым потенциалом					X				
8	Управление материально-техническими средствами				X					
9	Организация операционного управления деятельностью ТП		X							
10	Учет результатов деятельности					X				
11	Контроль количественных и качественных характеристик результатов деятельности					X				
12	Сравнение результатов с контрольными показателями и регистрация несоответствий					X				
13	Выявление причин несоответствий					X				
14	Разработка и реализация предупреждающих действий				X					
15	Разработка и реализация корректирующих действий					X				
16	Активизация должностных лиц ТП на повышение эффективности деятельности, уровня профессионализма				X					
17	Прогнозирование развития внешнеторгового товарооборота в регионе, содействие развитию ВЭД				X					
18	Организация взаимодействия с другими правоохранительными органами		X							
19	Оптимизация процесса взаимодействия с участниками ВЭД				X					
20	Оценка уровня мотивации должностных лиц ТП на повышение результативности деятельности			X						
21	Подготовка предложений по совершенствованию методов решения задач				X					
	Кз – средняя суммарная оценка показателя в целом	4,0								

Ресурсы										
1	Кадровое обеспечение				X					
2	Материально-техническое обеспечение					X				
3	Информационно-техническое обеспечение					X				
4	Правовое обеспечение				X					
5	Инфраструктура					X				
6	Технологическое обеспечение					X				
7	Методологическое информирование			X						
	<i>Kp</i> – средняя суммарная оценка показателя в целом	4,42								

В результате обработки полученных экспертных оценок среднее суммарное значение показателя *Z* показывает, на каком уровне по 9-балльной шкале сегодня находятся задачи, поставленные перед начальниками таможенных постов, необходимые для управления таможенным органом, равен 4,0.

Соответствующие результаты обработки экспертных данных значения показателя *P*, которое показывает, на каком уровне по 9-балльной шкале сегодня находятся ресурсный потенциал таможенной системы, составляет 4,42.

Обработка результатов также включает в себя позиционирование на Бостонской матрице (далее по тексту – Матрица БКГ) реального, идеального и достижимого уровней совершенствования управления деятельностью таможенных органов.

Проведенные расчеты позволяют позиционировать существующую таможенную систему как систему управления таможенной деятельностью количественно оценить и дать качественный анализ существующего состояния управленческой деятельности таможенных органов.

Оценка состояния и определения стратегии совершенствования системы представлена на рисунке. Здесь отражены экспертная оценка существующего уровня «А-» и гипотетическое желаемое состояние «А+» системы управления деятельностью таможенных органов и конкурентной стратегии ее совершенствования: вектор «А- → А+». Проведенное исследование основано на методах экспертно-аналитического моделирования с позиционированием результатов на трансформированной матрице Бостонской консалтинговой группы.

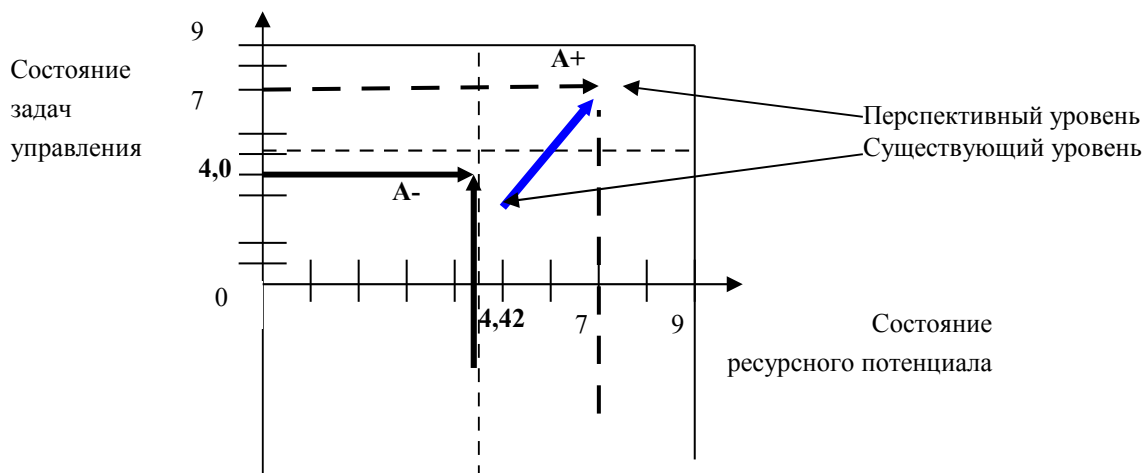


Рис. 1 Оценка состояния системы управления таможенными органами

Количественная характеристика реального состояния существующего управления деятельностью таможенных органов соответствует заштрихованной зоне, показанной на рисунке.

Анализ данной позиции позволяет сделать общий вывод принципиального характера: система управления деятельностью таможенных органов в настоящее время развита недостаточно как по задачам (действия руководителя, направленные на управление таможенным органом), так и по ресурсному потенциалу, имеющемуся в распоряжении руководителя таможенного органа для реализации указанных управленческих задач.

В соответствии с полученной оценкой она находится в проблемной зоне, которая, согласно Матрице БКГ, характеризуется как медленный рост/ малая доля. Сохранение такого положения управленческой деятельности связано со значительными затратами/потерями, в том числе и финансовыми, при незначительных шансах на улучшение ситуации.

Исходя из проведенного экспертного анализа, можно сделать вывод, что действующая система управления в таможенных органах имеет ряд существенных недостатков (проблем) к которым, в том числе, относится отсутствие методического обеспечения для решения вопросов, возникающих при реализации управленческой деятельности, ограниченные возможности правового механизма принятия управленческих решений, отсутствие системного подхода и соответствующей организации при управлении деятельностью таможенным органом.

Кроме того, к недостаткам системы управления таможенных органов следует отнести и несовершенство структуры управления ими:

- функциональная иерархия искажает и замедляет ход происходящих процессов;
- ориентация руководителей таможенных органов на увеличение численности персонала и усложнение организационной структуры;
- слабое делегирование полномочий и ответственности, усложнение системы согласований, обмена информацией, бюрократизм;
- узкий взгляд и отсутствие интереса к тому, что прямо не касается своего подразделения;
- обмен информацией тормозится из-за приверженности бюрократическим привычкам.
- затруднение координации деятельности функциональных подразделений со стороны линейного руководителя;
- перегрузка руководителей верхнего уровня;
- длительность процедур принятия решений.

С целью развития таможенных органов Российской Федерации и определения вектора направленности этого развития разработана стратегия развития Федеральной таможенной службы до 2020 г., которая представляет собой систему долговременных целевых установок и приоритетов, определяющих устойчивое поэтапное развитие таможенных органов Российской Федерации [3].

Стратегия Федеральной таможенной службы до 2020 г. – это органичный элемент в системе документов стратегического планирования, тесно связанный с задачей создания и функционирования Таможенного союза. Положения Стратегии в полной мере соотносятся со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и Основными направлениями внешнеэкономической политики Российской Федерации до 2020 года. Стратегия разработана в соответствии с решением коллегии ФТС России от 29 августа 2008 года.

Стратегическая цель – развитие Федеральной таможенной службы до уровня, достаточного для надежного обеспечения экономического развития Российской Федерации в таможенной сфере, качественного таможенного регулирования в интересах создания благоприятных условий для привлечения инвестиций в рос-

сийскую экономику, полного поступления доходов в федеральный бюджет, потребной защиты отечественных товаропроизводителей, объектов интеллектуальной собственности, максимального содействия внешней торговле, эффективной борьбы с административными правонарушениями и преступлениями.

В том числе в указанной стратегии определены основные направления совершенствования таможенной службы, среди которых и совершенствование таможенного администрирования – организационно-управленческой деятельности ФТС России, а также деятельности таможенных органов, осуществляемой в нормативных правовых рамках, по реализации возложенных на них задач.

Все это указывает на необходимость, с одной стороны, дифференцировать и систематизировать управленческую деятельность в рамках существующего законодательства, а с другой – создать новую систему управления деятельностью таможенных органов.

Таким образом, в настоящее время перед таможенной службой стоит задача создания целостной, эффективной и гибкой системы управления, опирающейся, в первую очередь, на экономические, рыночные инструменты при должном использовании организационных воздействий.

Процессы глобализации, развития экономических связей, информатизация важнейших аспектов жизни людей и другие реалии современности приводят к усложнению ориентации не только коммерческих фирм, но и государственной (таможенной) службы, что предполагает, с одной стороны, возрастание роли управления, а с другой – качественные изменения во всей структуре и методах управления. Поэтому проблема эффективного управления является одной из наиболее актуальных и практически значимых проблем в комплексе взаимосвязанных аспектов развития таможенной службы.

Консервативные подходы к организации федеральной государственной службы на современном этапе не в состоянии обеспечить ее эффективное функционирование и надлежащее качество оказания государственными служащими гражданам и организациям государственных услуг. Успешное решение задач, стоящих перед государственными службами, в том числе и таможенной службой России, на современном этапе, возможно только на основе современных подходов в области теории и практики управления.

Основополагающей базой современных подходов к управлению является процессный подход, доказавший свою эффективность не только во многих

зарубежных коммерческих компаниях, но и в государственных учреждениях и органах государственной власти.

В его основе лежит определение набора бизнес-процессов, выполняемых в организации для достижения конкретных целей, а также дальнейшая работа с ними, в том числе их совершенствование.

Предлагаемая система управления базируются на современных стандартах управления, в том числе, международных стандартах (далее по тексту – МС) ИСО серии 9000 версии 2000 г. – регламентирующих требования к системе менеджмента качества [4].

Система управления таможенными органами представляет собой организационную структуру, распределение ответственности, процедуры, процессы, необходимые для осуществления руководства таможенными органами. Цель ее совершенствования – повышение качества таможенной деятельности на основе реализации требований МС ИСО серии 9000.

С принятием МС ИСО 9000:2000 в основу построения системы менеджмента качества официально заложен процессный подход.

Система управления в соответствии с МС ИСО серии 9000 построена на управлении процессами с учетом вовлечения персонала в процедуры их постоянного совершенствования. Это особенно важно в тех случаях, когда невозможно проверить результат труда во время технологического цикла и качество его можно обеспечить только документальным закреплением требований к методам и оборудованию.

Система стандартов МС ИСО серии 9000 нацелена на предубеждение несоответствий. Для этого предусматриваются систематический анализ несоответствий, определение мер по усовершенствованию, выработка корректирующих воздействий, контроль их эффективности и при необходимости соответствующее изменение документации.

В настоящее время многие российские компании, а также государственные структуры в развитии управленческих технологий значительно отстают от иностранных.

На сегодняшний день культура менеджмента качества, основанная на процессном подходе, только начинает развиваться. В 2005 г. количество организаций, имеющих сертификаты систем качества, соответствующих требованиям

МС ИСО серии 9000 версии 2000 г., во всем мире составляло 510 616, а в России – 1517. Для сравнения: США – 37 026, Япония – 27 385, Китай – 57 783[5].

Мировой опыт в области построения систем менеджмента на базе процессного подхода и улучшений деятельности организаций подтверждает, что процессный подход к управлению организацией является в настоящее время одним из важнейших инструментов повышения эффективности деятельности организации в целом.

В качестве примера в табл. 2 приведен лишь малый перечень коммерческих и государственных учреждений (служб), в том числе, таможенных органов иностранных государств, в основе функционирования которых заложены принципы МС ИСО серии 9000, то есть заложен процессный подход к управлению, а также организации, в которых указанный международный стандарт не используется [6; 7].

Таблица 2

Примеры коммерческих организаций и государственных учреждений, система управления которых построена на основе МС ИСО серии 9000

Коммерческие организации	
Наименование организации/государственного учреждения (службы)	Система управления организацией
IBM	Стандартизирована, процессный подход к управлению ¹
Swisscom	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Mutual Benefit Life (MBL)	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Фроловский электросталеплавильный завод	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Яманучи Фарма	Стандартизирована, процессный подход к управлению
ОАО «Тензор»	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Государственные организации	
Royal Mail, США	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Вооруженные силы США	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба США	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Канады	Стандартизирована, процессный подход к управлению

¹Соответствует требованиям международного стандарта ИСО серии 9000.

Таможенная служба Франции	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Швеции	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Ирландии	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Чехии	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Японии	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Республики Корея	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Индии	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Республики Вьетнам	Стандартизирована, процессный подход к управлению
Таможенная служба Непала	Не стандартизирована, функциональный подход к управлению
Таможенная служба Кубы	Не стандартизирована, функциональный подход к управлению
Таможенная служба Боливии	Не стандартизирована, функциональный подход к управлению
Таможенная служба России	Не стандартизирована, функциональный подход к управлению

Исходя из приведенных примеров следует, что процессный подход к управлению будь то коммерческой организацией, либо государственным учреждением, или муниципальным образованием доказал и продолжает доказывать на практике свою эффективность и рентабельность.

Внедрение процессного подхода позволяет повысить эффективность работы, предоставить новые услуги и продукты без увеличения штата сотрудников, сократить время и снизить издержки при обслуживании клиентов. Использование такого механизма также позволяет сократить время разработки новых продуктов, услуг и направлений деятельности.

Таким образом, принимая во внимание, во-первых, процессы интернационализации, рост внешней торговли, создание единого таможенного пространства в рамках Таможенного союза Россия, Белоруссия, Казахстан, динамику совершенствования информационных технологий, повышения требований к сокращению времени обработки информации, стремление к максимальному сокращению издержек на функционирование организации в целом, и, во-вторых, необходимость решения вопросов качества таможенных услуг, ставших в последнее время злободневными, а также иных актуальных проблем повышения эффективности таможенной деятельности, можно сделать вывод, что применение процессного подхода к управлению таможенными органами России позволит им соответствовать тем высоким требованиям, которые сегодня предъявляются к таможенной службе внешней средой (государством, обществом), а также позволит им на постоянной основе самосовершенствоваться и развиваться как динамичная система.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Макрусов В.В., Тимофеев В.Т., Колобова И.Н., Барамзин С.В., Андреев А.Ф.* Основы управления таможенными органами России. М., 2009.
2. *Макрусов В.В., Дианова В.Ю.* Таможенный менеджмент. М., 2009.
3. «О проекте Стратегии Федеральной таможенной службы до 2020 года». Решение коллегии ФТС России от 26 июня 2009 г. Приложение к приказу ФТС России от 27 июля 2009 г.
4. *Елиферов В.Г., Репин В.В.* Бизнес-процессы. Регламентация и управление. М., 2009.
5. *Репин В.В., Елиферов В.Г.* Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов. 7-е изд. М., 2009.
6. *Репин В.В.* Бизнес-процессы компании: построение, анализ, регламентация. М., 2007.
7. *Ткаченко И.Е.* Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Таможенные администрации мира» (заключительный). М., 2008.

© 2011 г. А.А. Яковлева

КОНТРОЛЛИНГ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Экономическая ситуация в стране и жесткая конкуренция как на внешнем, так и на внутреннем рынках заставляют предприятие постоянно совершенствовать свою деятельность. Функционирование в условиях рыночных отношений определило необходимость изменения сложившейся практики управления, которая перестала в полной мере отвечать современным требованиям и условиям хозяйствования. Следствием острой конкурентной борьбы, которую ведут предприятия, является необходимость принятия управленческих решений в минимально короткий срок, повышение эффективности использования всех видов имеющихся ресурсов, то есть построение гибкой и эффективной системы управления, поскольку именно она является гарантом достижения поставленных целей. Рыночные отношения предъявляют повышенные требования к системе управления предприятием. Непрерывное усложнение и рост взаимосвязей предприятия и внешней среды определяет расширение спектра задач, решаемых его системой управления, в ходе достижения поставленных целей деятельности, а, следовательно, и увеличение числа применяемых инструментов управления, потоков и объемов информации и усложнение взаимосвязей между элементами системы.

В связи с этим актуальным представляется исследование вопросов, касающихся существующих недостатков в системах управления отечественными предприятиями и возможностей повышения эффективности функционирования рассматриваемых систем. Изменение условий функционирования и динамичность внешней среды предприятия определяют необходимость:

1. построения модифицированной системы управления, что в свою очередь требует применения инструмента, позволяющего координировать ее элементы;
2. непрерывного мониторинга изменений, происходящих как во внешней, так и внутренней среде предприятия и сокращение времени

принятия управленческих решений и корректирующих воздействий;

3. составление как можно более детальных прогнозов развития событий, что определяет смещение акцентов от анализа прошлого к анализу будущего;
4. расширения информационной базы и применения информационных систем для принятия своевременных и адекватных управленческих решений;
5. получения информации на основе «двойной петли»: информации о реализации плана и информации о внешней среде, которая позволяет судить о жизнеспособности и адекватности разработанного плана и необходимости его пересмотра [1, с. 21-22].

В тоже время, анализ систем управления предприятиями, основное внимание при проведении которого уделялось реализации функций планирования и контроля, так как цель управления формируется в рамках функции «планирование-прогнозирование» ...[2, с.5], а достигается в процессе реализации функции контроля, позволил выявить, что в настоящее время сложившаяся система планирования предприятий, как правило, обладает следующими недостатками:

– из всех видов планирования на предприятиях достаточно полно применяется только тактическое планирование для решения текущих задач реализации плана производства (в частности оперативно-производственное планирование);

– планирование реализуется в условиях неполной информации о конкурентах, изменениях внешней среды предприятия и т.д. и информации ограниченного ракурса, которую предоставляет бухгалтерский, налоговый, управленческий учет предприятия;

– планирование основано на ретроспективном анализе данных о произошедших отклонениях в результате реализации плана деятельности предприятия предыдущего периода;

– процесс планирования не доводится до планирования финансового, что не позволяет своевременно отслеживать и корректировать показатели финансовой активности деятельности предприятия;

– планирование не всегда охватывает все виды деятельности, например, часто на предприятии не ведется планирование экологической деятельности.

Кроме недостатков системы планирования отметим, что устоявшаяся схема процесса контроля реализации плана также не отвечает требованиям новых условий функционирования предприятия. Система контроля реализации плана, как правило, сводится к регистрации значений ключевых показателей деятельности предприятия через установленные промежутки времени, сравнению их с запланированными значениями.

Так, существенным недостатком систем планирования и контроля предприятия является отсутствие на этапе реализации плана управления данным процессом, что ведет к образованию разрыва во времени между этапом регистрации значения контролируемого показателя и проведением корректирующего воздействия. Кроме того, необходимо учитывать, что изменение величины контролируемого показателя на одном этапе ведет к пересмотру всех последующих шагов реализации плана, то есть увеличивает затраты предприятия на управление (рисунок 1).

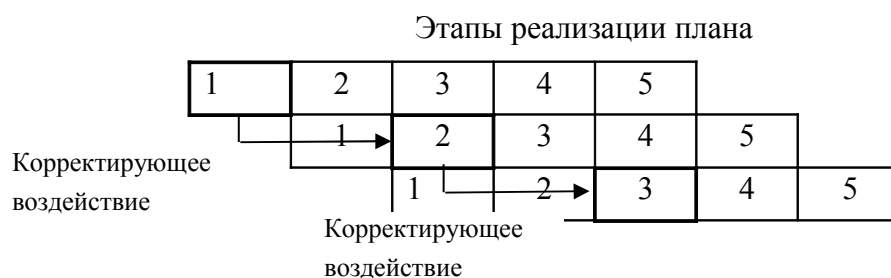


Рис. 1. Этапы реализации плана предприятия

На примере реализации среднесрочного плана работы предприятия, видим, что наличие отклонения от запланированных значений на каждом этапе определяет необходимость корректирующего воздействия, изменения плановых значений показателей на последующих этапах реализации плана и дополнительные издержки на управляющие воздействия. Возникновение отклонения от запланированных значений на начальных этапах реализации плана значительно увеличивают затраты всех видов ресурсов для достижения поставленной цели. Временной разрыв этапов составления и оценки выполнения плана и отсутствие целостной системы контроля на этапе его реализации негативно влияют на эффективность управления предприятием. Точность достижения запланированных значений показателей деятельности во многом

также определяется изменчивостью внешней и внутренней среды предприятия, а также его используемой нормативной и информационной базами.

Традиционно используемые источники информации о бизнес-процессах, протекающих на предприятии, такие как бухгалтерский и управленческий учет, составляющие информационную базу предприятия, ориентированы на оценку и выявление причин уже произошедших за период отклонений, и предоставляют информацию достаточно ограниченного ракурса и детализации. Выявленные недостатки систем планирования и контроля отечественных предприятий определяют необходимость применения новых концепций управления, которые позволят повысить эффективность принимаемых управленческих решений. Необходимость изменения системы управления предприятием и применения таких концепций управления, которые бы отвечали новым условиям его функционирования с учетом динамично изменяющейся внешней среды, определяет актуальность рассмотрения вопросов, касающихся такого понятия как контроллинг. Применение контроллинга на западных предприятиях позволило повысить эффективность их управления. Однако использование контроллинга на российских предприятиях затруднено в связи с тем, что в настоящее время до конца не сформирована методологическая база данной концепции управления, в частности не существует однозначной, общепризнанной трактовки рассматриваемого понятия. Многообразие определений и взглядов свидетельствует о том, что контроллинг является интенсивно развивающимся направлением в области теории и практики управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий.

Для того чтобы определить сущность данного понятия, его место в системе управления предприятием, а также сформулировать его определение, был проведен критический анализ существующих концепций контроллинга. В настоящее время сформировались четыре концепции контроллинга. Рассмотрим их в порядке расширения предметной области контроллинга. Первая концепция контроллинга ориентирована на систему бухгалтерского учета (Д. Шнайдер), что является достаточно узким подходом, поскольку с одной стороны бухгалтерская информация не отражает всех аспектов функционирования предприятия, а с другой прибыль не является единственно возможной целью деятельности предприятия. Кроме того, достижение запланированного уровня прибыли может быть реализовано с помощью традиционных инстру-

ментов управления предприятием. Без внедрения новых систем. Вторая концепция контроллинга с ориентацией на информацию (Х. Берр, П. Прайсслер, Т. Райхман) в большей степени отражает суть понятия контроллинга, однако ограничивает его возможности, поскольку основной целью является сбор разносторонней информации о деятельности предприятия, тогда как за рамками остаются вопросы, касающиеся ее обработки, интерпретации и т. д.

Следующая концепция контроллинга с ориентацией на координацию (Д. Хан, П. Хорварт, Х.-Ю. Кюппер, И. Вебер, А. Шмидт, А.Зунд, Г. Пич и Э. Шерм, Р. Манн, Э. Майер, Х. Фольмут) может быть разделена на два направления:

- ориентация на планирование и контроль;
- ориентация на управленческую систему в целом.

Первое направление характеризуется направленностью контроллинга на координацию систем планирования, контроля и информационного обеспечения, контроллинг рассматривается как подсистема управления предприятием. Второе – рассматривает контроллинг как инструмент координации самой системы управления предприятием. Такой подход не дает возможности разграничить функции системы управления и функции системы контроллинга.

Четвертой является системообразующая концепция контроллинга (Х. Штайман, И. Сьюрц, В. Ньюман, Дедов О.А., Ананьина Е. А., Данилочкин С. В., Данилочкина Н. Г.). Приверженцами системообразующей концепции контроллинга являются преимущественно отечественные исследователи. В данной концепции контроллинг рассматривается как надстройка к системе управления предприятием. Такое определение контроллинга является слишком широким и не дает возможности определить конкретную область приложения данной системы. На основании вышеизложенного, по мнению автора, сущность понятия контроллинга отражает объединение двух концепций контроллинга с ориентацией на информацию и координацию. В соответствие с этим контроллинг на предприятии должен выполнять две основные функции: координирующую, связанную с мониторингом реализации планов, подготовкой на этой основе предложений по корректировке контролируемых показателей, разработкой вариантов управленческих решений и информационную (обеспечивающую), связанную с подготовкой и предоставлением необходимой информации для принятия управленческих решений.

Таким образом, контроллинг – это управленческая система координации и информационно-аналитического обеспечения процессов разработки и реализации планов, отражающих стратегию предприятия. Особенностью системы контроллинга является то, что с одной стороны контроллинг является самостоятельной подсистемой менеджмента предприятия, а с другой пересекается в функциональной области применения с системами планирования и контроля предприятия. Данное определение и выделенные функции координации и информационного обеспечения процесса управления реализацией плана, выполняемые контроллингом, позволяют определить его место в системе управления предприятием и рассматривать его как связующее звено, где аккумулируется и обрабатывается информация по всем процессам, протекающим на предприятии, и формируются данные для поддержки принятия эффективных управленческих решений. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что системы управления отечественными предприятиями в настоящее время обладают рядом существенных недостатков, которые негативно влияют на эффективность их функционирования в условиях рыночных отношений. Повышение эффективности функционирования данных систем возможно с помощью применения новой для отечественных предприятий концепции управления – контроллинга. Однако возможности применения контроллинга на предприятиях существенно ограничены вследствие недостаточной разработанности методологических основ данной концепции. Приведенная авторская трактовка контроллинга позволяет уточнить сущность рассматриваемого понятия и определить его место в системе управления предприятием.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Каплан Р. С., Нортон Д. П.* Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М., 2008.
2. *Ильин А. И.* Планирование на предприятии. Мн., 2001.

***Уфимский государственный
авиационный технический университет***

17 апреля 2011 г.

© 2011 г. А.Н. Кирюшин

**АТТРИБУТЫ ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ:
АЛГОРИТМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Перспективным для концептуального анализа виртуальной реальности будет использование методологии алгоритмизации, эффективно проявившей себя в компьютерной среде, использующей технологии искусственного интеллекта. Алгоритмический стиль мышления не может не стать отличительной чертой философского стиля мышления, если оно не хочет оказаться на обочине развития мировой духовной культуры и превратиться из интегративного ее фактора в дезинтегративный. Очевидно также, что алгоритмизации поддается, в первую очередь, фундаментальный, наиболее разработанный и систематизированный слой теоретического мировоззрения. Подлинный алгоритм требует нахождения объективных и абсолютных параметров в содержании философских принципов, законов и категорий, максимального преодоления мировоззренческого субъективизма и релятивизма [1, с. 3].

Универсальный логико-философский алгоритм, по мнению И.И. Булычева, предполагает неукоснительное выполнение трех обязательных правил: 1) поиск атрибутов, 2) выделение сторон основного движущего (диалектического) противоречия и 3) нахождение структуры каждой из фундаментальных категорий. Наряду с этим в контексте алгоритмического исследования виртуального бытия наиболее важным, перспективным и методологически эвристичным решением является использование фактора коммуникации (как процесса и результата установления связи) для анализа концептов виртуалистики. В основе подобного допущения лежит ряд доводов. *Во-первых*, существующая реальность как прототип для виртуального бытия не только рационально осмысливается человеком, но и, в первую очередь, ощущается, чувствуется и вызывает глубокие эмоции. Поэтому и для искусственной репликации бытия в его виртуальном инварианте эмоциональная составляющая имеет несоизмеримо большее, по сравнению с рациональной, значение. В творчестве

человеком новой, виртуальной онтологии важнейшую роль играют именно аксиологические и эмоциональные факторы. *Во-вторых*, факт одновременного существования двух реальностей необходимо и закономерно сопровождается их взаимоотношениями, тесной связью как порождающее и порождаемое, а так же вызывает между ними «соперничество» за первенство во взаимовлиянии. Мы полагаем эту связь жизненно важной для исследуемого нами явления и воплощающей наиболее широкое коммуникационного взаимодействия между двумя реальностями, которое уже включает в себя взаимодействие между субъектами или объектами различного порядка.

Между тем, алгоритмический анализ проблемы виртуальной реальности в данном исследовании мы посвятим реализации второго требования универсального логико-философского алгоритма. Требование атрибутивности при исследовании виртуального бытия является непосредственной реализацией принципа материализма и закона дополнения противоположностей. Иерархически это выглядит как движение от более общего к более конкретному: от принципа (материализма) к закону (дополнения противоположностей) и от него к категории атрибута [2, с. 5]. Говоря об атрибутике виртуальной реальности, необходимо отметить необязательность ее идентичности способам существования актуально существующей объективной реальности – пространству, времени, движению, развитию, отражению и т.д. Атрибутивное исследование виртуальной реальности, на наш взгляд, должно акцентировать внимание на неотъемлемых свойствах последней, являющихся противоречивой основой для дальнейшего развития и функционирования.

Попытки осмысления виртуального бытия через выявление специфических его качеств осуществлялись практически всеми его исследователями. Классическим, в данном контексте, мы полагаем мнение Н.А. Носова о свойствах порожденности, актуальности, автономности и интерактивности виртуальной реальности. Однако спектр мнений о сущностных чертах виртуальной реальности постоянно дополняется. Некоторые современные исследователи виртуальной реальности, выражая общее мнение, определяют виртуальную реальность через следующие специфические свойства: виртуальная реальность это явления, связанное с деятельностью сознания человека; виртуальные образы порождаются взаимодействием человека с какой-либо другой реальностью, внешней по отношению к ней: с другими людьми, с компьютером, в целом активностью челове-

ка, виртуальная реальностью существует, пока действует порождающая реальность; человек, находящийся в виртуальной реальности, непосредственно в ней участвует или у него создается полное впечатление участия, т.е. что между ним и событиями виртуальной реальности нет никаких промежуточных звеньев, при этом человек видит все виртуально происходящее со своей точки зрения, главный участник событий всегда он сам; в виртуальной реальности свое пространство, время и законы существования.

А.В. Захряпин выделяет три важнейшие характеристики виртуальной реальности: нематериальность воздействия, условность параметров, эфемерность [3, с. 62]. По мнению Т.Г. Лешкевич, принципиально новой характеристикой, атрибутом виртуальной реальности является ее панорамность, когда любое событие может быть прочитано и с точки зрения собственной интерпретации, и со многих других, причудливо высвечивающих данное событие точек зрения. Другой бросающейся в глаза характеристикой реальности становится ее предельная феноменальность. Явления получают абсолютную независимость от причин, их порождающих, и могут сплетать канву взаимодействий, отличную от реальной власти вещных отношений в действительности. Полисемантичесность виртуальной реальности проявляется в том, что, с одной стороны, она обостряет проблемы личной самоидентификация, а с другой – их полностью снимает, делая личность безразличной ее объективному бытию. Иногда за качеством виртуальности закрепляется интерпретация – «бес-телесная предметность». Подводя краткие итоги анализа существующих мнений об атрибутах виртуальной реальности отметим, что дальнейший анализ всей ее гаммы спецификации приведет лишь к атомизации и ненужной конкретизации индивидуальных черт различных видов виртуального бытия.

Между тем, для адекватного атрибутивного анализа виртуального бытия необходимо различать понятие «свойство» и «атрибут». Под свойством подразумевают некоторые общие черты, присущие всем вещам данного класса, что служит основой для установления между ними устойчивых связей. Наиболее фундаментальные и противоречивые друг другу свойства в философии принято называть атрибутами. Атрибут – это такое свойство вещи, без которого она не может ни существовать, ни мыслиться. Наиболее полярных, или атрибутивных, свойств у вещи всегда только два. Поэтому атрибутов у каждого объекта не бывает больше или меньше двух. Свойства-атрибуты как