

© 2010 г. О.Е. Яцевич

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

Деятельность, являясь междисциплинарным научным комплексом, приобретает глобальный характер. В статье предпринята попытка раскрыть понятие «деятельность» с точки зрения различных наук. Приводится этимологический анализ слова «дело», а также сопоставляются понятия «деятельность/активность». Однако, несмотря на многообразие полидисциплинарных подходов, человеческая деятельность, как специфическая форма до сих пор остается актуальной проблемой.

Ключевые слова: деятельность, определение деятельности, этимология деятельности, активность, семиотика, адаптирование, феномен.

Теория деятельности создается давно, ее философско-социологическое обоснование приходится на XIX в., а психологические аспекты деятельности были раскрыты уже в XX в. усилиями выдающихся российских ученых С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева [1, с. 42]. Деятельность не является исключительно областью изучения со стороны научной психологии, но она представляет собой междисциплинарный научный комплекс. Семиотика, социология, герменевтика, философия, антропология, лингвистика, анализ дискурса, теория сознания – каждая из этих дисциплин внесла свой вклад в разработку моделей различных типов и форм деятельности [2]. Деятельность в разное время исследовали многие ученые: К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анциферова, В.М. Бехтерев, Л.П. Буюева, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, В.Е. Кемеров, Э.Г. Юдин и др. В последнее время появились новые работы С.В. Поросенкова, Е.И. Тюгашева, А.М. и Д.А. Новиковых, которые представляют собой большой научный интерес. Философская деятельность имеет не только глобальное измерение. Отдельные философские практики приобретают сегодня повседневный, бытовой и массовый характер. Философский статус имеют восточные единоборства и оздоровительные системы, жизненные позиции и методологические установки [3, с.3].

Самая исконная, самая основная в социофилософском плане деятельность – трудовая описана фрагментарно. Властные круги не позволяли изучать трудовую деятельность в ее полном целостном характере. Психотехника тоже тогда была запрещена, было наложено вето и на психологию труда, и на социологию труда, и на полидисциплинарное изучение труда [1, с. 46]. Мы попытаемся раскрыть понятие деятельности, обратившись к толковым словарям по различным дисциплинам. Большой *психологический словарь* под редакцией Б. Мещерякова, В. Зинченко предлагает нам трактовку следующего характера. «*Деятельность* (англ. Activity, нем. Tätigkeit) – активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности» [4, с. 135]. *Современный философский словарь* определяет деятельность как «способ воспроизводства социальных процессов, самореализации человека, его связей с окружающим миром» [5, с. 186]. В современной философской литературе под самой философией понимают форму деятельности человека. Но задача осмыслить философию не только как знание, но и как специфическую форму человеческой деятельности остается до сих пор актуальной проблемой. Следовательно, окончательный поворот к содержательной интерпретации философии как деятельности не состоялся [3, с.3]. *Большой экономический словарь* характеризует деятельность как «Специфический для человека способ отношения к внешнему миру, состоящий в преобразовании и подчинении его человеческим целям. В отличие от животного, человек относится к природе не пассивно-приспособленчески, а активно-преобразующе. Все чем располагает человек, извлечено им, в конечном счете, из природы, но вне деятельности это богатство существует лишь потенциально. По своему содержанию деятельность есть производство материальных и духовных благ, форм общения людей, преобразования общественных условий и отношений, развитие самого человека, его способностей, умений, знаний» [6, с.129].

В словарях по различным дисциплинам мы встречаем такие словосочетания как: аудиторская деятельность, благотворительная деятельность, творческая деятельность, инновационная деятельность, трудовая деятельность, умственная деятельность и др. Если мы обратимся к этимологии слова «*деятельность*», то мы отчетливо видим корень, от которого было образовано

это понятие. Делать, делаю, на украинском языке ділати, старо-славянский дьлати, болгарский дялам, сербохорватский дјелати (строгать, работать), словенский dèlati, чешский delāti (делать, работать), польский działać (действовать) [7, с. 497]. Из приведенных примеров наглядно видно, что раньше слову «деятельность» придавали, так называемый, инструментальный характер, исключая творческую сторону деятельности. «Дело – русское слово, которое всегда употреблялось при обозначении самого необходимого для общества труда. Земледелец занимается делом – кормит мир. И любой человек, который трудится на общую пользу, – действитель, трудник». А вот мерзавец, подлец, стервец, делец стоят в одном смыслообразующем ряду. «Сегодня для нас делец – совершенно неприемлемый тип деятеля, хуже, чем деятель». Деляга озабочен собственной выгодой. Западный «бизнесмен» также озабочен собственной выгодой. «Бизнес» – «не дело» в русской онтологии, а «делячество» [8, с. 492]. Немецкий *этимологический словарь* Клюге приводит примеры существования слова «дело, деятельность» в языках германской группы еще в VIII в. [9, с. 816]. Большой немецко-русский словарь под редакцией О.И. Москальской предлагает при переводе с немецкого языка использовать вариант «*функционирование*» [10, с. 422]. В англо-русском словаре имеют место быть так же сема «*энергия*» [11, с. 22].

Очень часто понятие деятельности выступает синонимом к термину *активности*. Причем в некоторых случаях это стало настолько привычным, что сформировались самостоятельные понятия. Например, такие как: активный человек, активная жизненная позиция, активное обучение, активист, активный элемент системы. *Словарь русского языка* дает общеупотребительное определение «активного» как деятельного, энергичного, развивающегося. В физиологическом же смысле понятие «активности» традиционно рассматривается как всеобщая характеристика живых существ, их собственная динамика, как источник преобразования или поддержания ими жизненно значимых связей с окружающим миром, как свойство живых организмов реагировать на внешние раздражения. Активность при этом соотносится с деятельностью, обнаруживаясь как ее динамическое условие, как свойство ее собственного движения. У живых существ активность изменяется в соответствии с эволюционными процессами развития. Активность человека приобретает особое значение как важнейшее качество личности, как способность изменять окру-

жающую действительность в соответствии с собственными и иными потребностями, взглядами, целями [12, с. 204]. Т.С. Орлова и Л.Н. Шабатура сравнивают человеческую активность с живой средой, но они еще подчеркивают, что человек активен еще и как социальное существо, как социальный организм, а не просто в качестве биологического существа. Именно поэтому человек «использует энергию» для такого адаптирования и осуществляет «постоянную работу против равновесия, требуемого законами физики и химии при существующих внешних условиях» [13, с. 25]. Человеческая активность авторами понимается как *саморазвитие*, как способность иметь источник изменений внутри самого себя. Свойство адаптации формально выступает в качестве противоположности стабильности, но эта противоположность лишь кажущаяся, поскольку адаптирование как раз и призвано стабилизировать разбалансированность ситуации. Адаптация корректирует активность, которая в свою очередь должна опираться на адаптацию, так как, будучи предоставленной сама себе, «она имеет тенденцию разрушать систему» [13, с. 25].

А.Н. Леонтьев называет деятельность «молярной, не аддитивной единицей жизни телесного, материального субъекта» [14, с. 82]. В.В. Ким сущность деятельности рассматривает с позиций недавно зародившейся науки семиотики. Становление этой отрасли знания, изучающей целостно знаковые системы различной природы, еще активнее стимулировало решение таких традиционно философских проблем, как связь языка и мышления, языкового мышления и предметного мира, языка и действительности [15, с. 32]. Еще Гегель сущность знака объяснял в контексте деятельности, беря абстрактно-духовный труд по отношению к материально-предметной деятельности. Для Гегеля знаки и язык являются условием формирования человеческого интеллекта и воли, без которых невозможна вообще практика [15, с. 25]. От всей когорты маститых мыслителей особняком стоит определение Людвиг фон Мизеса, которого современники считали аутсайдером. Тем не менее, его определение является наиболее простым и в то же время полным. В своей работе мы будем опираться на его дефиницию. Человеческая деятельность суть целеустремленное поведение. Можно сказать и иначе: деятельность суть воля, приведенная в движение и трансформированная в силу; стремление к цели; осмысленная реакция субъекта на раздражение и условия среды; созна-

тельное приспособление человека к состоянию Вселенной, которая определяет его жизнь [16, с. 129].

Выше мы уже говорили, что одной из главных теоретических проблем при рассмотрении понятия «деятельность» является соотнесение понятий «активность» и «деятельность». Генезис понятия «деятельность», «активность» показывает, что в нем соединены несколько значений:

– отношение между субъектом и объектом (иногда используется термин «актант», «партиципант»), показывая активность одного и целенаправленность на другого, данные термины были заимствованы в лингвистике;

– характерные черты и свойства, приписываемые субъекту;

– способ взаимодействия между субъектом и объектом.

Уже само по себе сочетание в одном столь значимом для человека понятии противоположных значений и смыслов задает проблемную ситуацию. Параллельно допустимое совмещение различных смыслов и значений в одном слове «действие» отражает глубокие противоречия, присущие самому феномену. Например, субъект действия может быть определен (в силу лишь того, что он производит действие, или, наоборот, бездействует). Субъектом действия может быть слабая и сильная личность, пышущая здоровьем и страдающая от недуга персона. Это может быть ликующий и раздавленный человек. Объект может быть самим фактом его деятельности превознесен, а может быть низведен до положения ничтожества; он может быть представлен последней надеждой или, наоборот, безделицей [17, с. 61-79]. У Ф. Тютчева есть замечательное стихотворение, показывающее одного и того же человека в разных деятельных функциях.

Всесилен я и вместе слаб,

Властитель я и вместе раб,

Добро иль зло творю — о том не рассуждаю.

Я много отдаю, но мало получаю,

И в имя же свое собой повелеваю.

И если бить хочу кого,

То бью себя я самого [18, с. 20].

Несмотря на различие подходов, многообразие мировоззренческих, идеологических, социально-экономических, политических ориентаций, проблема человека и его деятельности остается сквозной и до конца не изучена, что

представляет исследователям огромное поле для новых открытий. *Что же дает теория деятельности?* Она выступает сегодня в качестве основы последовательного исторического подхода к научному знанию, а также основы программно-целевого метода. Современная теория деятельности утверждает, что реальное осуществление акта деятельности возможно только при наличии ответа на основополагающие вопросы, которые содержит язык человечества, возникший на основе орудийной деятельности. Это вопросы: *зачем? что? где? когда? как? сколько? и связанный с возникновением науки вопрос: почему?* Если нет ответа хотя бы на один из этих вопросов, деятельность не может осуществляться [19, с. 6-7]. *Философская деятельность* имеет к этому очень серьезное отношение по одной простой причине: философия отличается от науки тем, что это — интеллектуальная деятельность, направленная на то, чтобы в любой новой или сложной ситуации *воссоздать способность человека понимать и находить себя и свое место* через то знание и информацию, которые он имеет о мире. Фактически философия пытается дать человеку возможность найти себе место, понятное место в том мире, который описывается знанием. Представьте себе, что вполне возможен какой-то мир, который описывается знанием, и если человек не может найти себя, осмысленное для себя место в такой мере, как описано знанием, то это знание перестает для него быть человеческим богатством [20, с. 266].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Давыдов В.В.* Новый подход к пониманию структуры и содержания деятельности // Вопросы психологии. 2003. №2.
2. *Давыдов В.В., Громыко Ю.В.* Теория деятельности и социальная практика //Альманах «Восток». 2005. №7/8.
3. *Тюгашев Е.А.* Теоретико-методологические проблемы исследования философской деятельности: Автореферат дисс... док. философских наук. Новосибирск, 2000.
4. Большой психологический словарь. СПб., 2003.
5. Современный философский словарь. М., 2004.
6. Большой экономический словарь. М., 1997.
7. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. Т.1. М., 1986.

8. *Шабатура Л.Н.* Трудовая духовность как традиция православной культуры // Материалы Всероссийской научно-практической конференции 6-7 февраля 2007 г. Тюмень, 2007.
9. Kluge etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. Bearbeitet von Elmar Seebold. 23, erweiterte Auflage. Walter de Gruyter. Berlin, 1995.
10. Большой немецко-русский словарь. Т. 2. М., 2000.
11. Большой англо-русский словарь. М., 1967.
12. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* Психология. М., 2001.
13. *Орлова Т.С., Шабатура Л.Н.* Методологические и общетеоретические аспекты социальной адаптации молодого специалиста. Модернизация экономического образования в России: проблема синтеза традиционных и инновационных технологий. Екатеринбург, 2003.
14. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
15. *Ким В.В.* Семиотика и научное познание: философско-методологический анализ. Екатеринбург, 2008.
16. *Мизес фон Л.* Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. М., 2005.
17. *Мальцева А.П.* Желание как философско-методологическая проблема // Вопросы философии. 2006. №5.
18. *Тютчев Ф.И.* «Как слово наше отзовется...» М., 1986.
19. *Корюкин В.И.* О создании банка знаний ученого-исследователя / Ergo... Проблемы методологии междисциплинарных исследований и комплексного обеспечения научно-исследовательской деятельности: Информационный сборник научных трудов. Вып.3. Екатеринбург, 2001.
20. *Мамардашвили. М.К.* Философия и личность // Общая психология. М., 1998.