

© 2010 г. Е.Ю. Золкин

**АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМОВ
МОДЕРНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ
В КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННОМ РЕГИОНЕ-АГЛОМЕРАЦИИ**

Одной из современных проблем устойчивого функционирования российских регионов в ситуации возрастающей межрегиональной конкуренции является наиболее полное использование всех ресурсов социально-экономического развития территорий. Изучение факторов регионализации и достижение экономикой региона-агломерации необходимого социально-экономического уровня развития предопределяет исследование его как целостной, объективно обусловленной воспроизводственной системы.

Ключевые слова: агломерация, воспроизводственный подход, финансовая система, социально-экономическая система, управление.

Для более глубокого изучения факторов социально-экономического развития курортно-рекреационного, особо-охраняемого, эколого-курортного региона-агломерации Российской Федерации, Кавказские Минеральные Воды, проведем институционально-экономические исследования условий и механизмов развития воспроизводственной системы региона. Оценка факторов регионализации и достижение необходимого социально-экономического уровня развития предопределяет исследование как целостной, объективно обусловленной воспроизводственной системы, поскольку воспроизводственные процессы функционируют и развиваются не только во времени, но и в пространстве. Своеобразие территориальных структур формирует многообразие проявлений типологически однородных отношений воспроизводства применительно к различным региональным условиям. Многие отечественные ученые посветили свои труды вопросам региональной политики и регионального механизма хозяйствования. К числу более значительных относятся исследования закономерностей формирования локальных воспроизводственных циклов, развития и функционирования региональных рынков Р. И. Шнипера; имеются работы в области регионального воспроизводства И.В. Арже-

новского, Т. В. Игнатовой, А.С. Маршаловой, М.В. Никитенко; исследования посвященные вопросам региональной политики и регионального механизма хозяйствования проводила Н.И. Дорогова.

Воспроизводственный подход позволяет рассматривать в единстве всю систему процесса расширенного воспроизводства на региональном уровне и предполагает учет экономико-географических особенностей, совместно со спецификой положения региона в общей системе территориальных и административно-территориальных образований. Воспроизводственную систему необходимо структурировать по четырем основным признакам: отраслевому, институциональному, технологическому, субъектному. Функциональное значение социально-экономической инфраструктуры состоит в следующем:

- выступает в качестве своеобразной, несущей, конструкции территориальной организации воспроизводственных процессов;
- формирует специфический региональный эффект межотраслевого взаимодействия за счет кооперирования и использования развития объектов инфраструктуры;
- выполняет формирование постиндустриального инновационного цикла воспроизводства (научная и образовательная инфраструктура);
- обеспечивает законченный цикл воспроизводства человеческого и социального капитала отдельно взятого региона и общества в целом [1].

Это показывает специфику формирования исследования отраслевой структуры региона-агломерации, необходимость вычленения в составе аналитических групп отраслей экономической и социальной инфраструктуры. Воспроизводственная система функционирует как механизм трансформации ресурсов в материальные и нематериальные блага, пригодные для потребления, с целью обеспечения жизнедеятельности целостного территориального субъекта экономики. Воспроизводство жизнедеятельности направлено не только на сохранение окружающей среды, воспроизводство ресурсов и производственного потенциала, но и на поддержание и улучшение социальной составляющей – факторов уровня и качества жизни населения данной территории. Регион-агломерация, это воспроизводственная система, основанная на специфическом сочетании ресурсов воспроизводства. Она обусловлена взаимодействием следующих факторов:

– объективно сложившейся локализацией отдельных ресурсов данной воспроизводственной системы (примером могут служить природные ресурсы, рассредоточенные по территории региона, потенциал трудоспособности населения);

– сочетанием локальных воспроизводственных циклов, составляющих подсистемы воспроизводства в регионе-агломерации. При этом важна степень локализации, определяющая сочетание собственных ресурсов и привлекаемых из внешнего по отношению к региону пространства;

– специализацией региона-агломерации в системе территориального разделения труда, степенью комплексности региональной воспроизводственной системы.

Воспроизводственный подход предполагает комплексный анализ и управление структурными связями и отношениями в экономике региона-агломерации, включая воспроизводство человеческого капитала, денежных, финансовых, природных и информационных ресурсов, отраслей региональной производственной и социальной инфраструктуры, обеспечиваемое посредством региональных рынков, опосредующих большую часть хозяйственных связей между субъектами регионального воспроизводства. Исследуя социально-экономическую систему региона-агломерации, мы пришли к тому, что население, трудовая деятельность людей выступает важнейшей консолидирующей базой, объединяющей все разноуровневые системы и подсистемы; человек выступает не только как производитель, но и как потребитель. Каждый тип потребностей населения мы рассматриваем как подсистему, функцией которой является удовлетворение потребностей человека. Потребности человека служат стимулом деятельности товаропроизводителей, функционирования рынков и саморазвития региона-агломерации. Основой социально-экономического развития агломерационной территории является повышение уровня и качества жизни населения через создание условий для полноценной занятости, получение высоких и устойчивых доходов, доступности широкого спектра социальных услуг, достижение высоких экологических стандартов жизни. Курортно-рекреационный регион-агломерация Кавказские Минеральные Воды, сформированный по функциональному принципу, представляет собой территориальное образование, не являющееся административной единицей и

включающее в себя административные единицы различного подчинения и принципов формирования организационной структуры управления.

Санаторно-курортный комплекс – наиболее чувствительный сектор экономики. Властные структуры должны обратить особое внимание на улучшение качества и уровня жизни людей, проживающих в КМВ. Хозяйственный механизм, особо-охраняемого, эколого-курортного региона Российской Федерации, Кавказские Минеральные Воды, требует дальнейшего совершенствования, регулирования, модернизации воспроизводственного комплекса социально-экономического развития агломерационной территории. Курортные города являются территориями с развитым материальным производством. Важным фактором, определяющим ситуацию на рынке труда, в курортно-рекреационном регионе-агломерации, является регулирование отраслевой структуры хозяйства, которая определяет отраслевую структуру занятости и ее динамику. Особенности природно-ресурсного и климатического потенциала региона-агломерации КМВ предопределили рекреационную специализацию городов-курортов. Здравницы Кисловодска специализируются на лечении сердечно-сосудистых заболеваний и органов дыхания, Эссентуков и Железноводска – органов пищеварения, Пятигорска – заболеваний широкого профиля: опорно-двигательного, неврологического, пищеварительного тракта. Кавказские Минеральные Воды превратились в известный бальнеологический курорт России. В 2009 году курорты КМВ посетили 1,8 млн. человек. Характер функционирования здравниц позволил классифицировать Кавказские Минеральные Воды как сложившуюся курортную агломерацию [2]. Туристическая агломерация – тип территориальной рекреационной системы, возникающей на базе крупного туристского центра, с обширной площадью зоны урбанизации, поглощающей смежные, населенные пункты.

Туристские агломерации отличаются высшей степенью концентрации объектов индустрии туризма, высокой плотностью экскурсантов и оказывают значительное влияние на окружающую территорию, видоизменяя ее экономическую структуру и социальные аспекты жизни населения [3]. Крупными агломерациями являются: в России – Большие Сочи, Кавказские Минеральные Воды; в США – Майами, Лос-Анджелес; во Франции Иль-де-Франс, Лазурный берег, Долина Луары; в Испании – Майорка. Курортные и туристские агломерации развивались в различных исторических и экономических усло-

виях. В настоящее время они оказались перед одинаковыми проблемами. Климатические особенности агломераций привлекают население. Развивающиеся курорты стимулируют их приток, поскольку для обеспечения санаториев и туристов востребованы трудовые ресурсы для производства товаров и оказания услуг отдыхающим. Быстрая оборачиваемость капитала сделала курорты инвестиционно привлекательными для расширения материальной базы здравниц и производственной деятельности для удовлетворения услуг местного населения. Такая ситуация, на курортах КМВ, продолжалась до перестройки. Строительство промышленных предприятий, не связанных с курортной деятельностью, в условиях административно-командной экономики, объясняется отсутствием единого плана развития курортов и преобладанием ведомственных интересов. Все это создало антропогенную нагрузку на экологию Кавказских Минеральных Вод. Остро стал ощущаться дефицит минеральных ресурсов. Чрезмерное развитие промышленных предприятий, в городах-курортах, непосредственно не связанных с лечебно-оздоровительными целями, применение ядохимикатов и удобрений в районах прилегающих к курортной агломерации, создали реальную угрозу загрязнению гидроминеральных богатств курорта.

Рекреационная направленность региона привела к значительным преобразованиям на рынке труда. В результате снижения спроса на рекреационные услуги, сокращение рекреантов, произошло значительное высвобождение работников, и как следствие, рост безработицы [4]. В 2008 г. безработица составила: в Пятигорске – 0,9%, в Кисловодске – 0,8%, в Ессентуках – 0,6%; в Железноводске – 0,5%, в Минераловодском районе – 1,6 %. По сравнению с 2007 г., произошло снижение уровня безработицы, во всех городах, кроме Пятигорска и Ессентуков. На 1 января 2009 г. численность населения Ставропольского края составляет 2705,1 млн человек. Средний возраст населения края 38 лет, доля населения, в трудоспособном возрасте, достигает 66, 5%. Среднегодовая доля занятых, в отраслях хозяйственной деятельности за 2008 г. составила – 52,8%. Ситуация с занятостью населения в городах-курортах Кавказских Минеральных Вод близка к показателям Ставропольского края. Среднегодовая доля занятых в общей структуре населения едва превышает 40%. Это свидетельствует о высокой демографической нагрузке на каждого занятого. Рост населения в крае обеспечивается за счет миграционного

прироста и за счет естественного прироста населения. Естественная убыль населения края, в 2008 г. на 1000 человек, достигла (-2,1) тыс. человек [5]. За 2007-2008 гг. сальдо миграции по краю было положительным и составило 303,5 тыс. человек, в среднем 30 тыс. в год. За счет незарегистрированных и нелегальных мигрантов этот показатель, по нашей оценке, значительно выше. В последнее время наметилась тенденция снижения миграционного процесса. Это значительно повлияло на формирование трудовых ресурсов. В 2007 г. в Пятигорске рождаемость увеличилась на 8,1% по сравнению с предшествующим годом. 2008 г. рождаемость увеличилась на 9,2%, по сравнению с 2007 г. Но смертность населения выше рождаемости и составляет 11,3%. Наиболее низкие коэффициенты рождаемости зарегистрированы в г. Лермонтове, наиболее высокие в Георгиевском районе.

Регион характеризуется высоким уровнем урбанизации, в городах проживает более 71% населения (в среднем по краю, доля городского населения составляет 55,7%). Динамика численности населения в городах-курортах КМВ представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Численность постоянного населения городов-курортов КМВ, тыс. чел.

Регион КМВ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Ессентуки	80,9	81,0	81,0	81,7	82,2
Железноводск	52,7	52,6	52,6	52,5	52,6
Пятигорск	205	205,3	205,5	207,1	207,5
Кисловодск	134,5	134,3	134,2	135,0	135,2
Итого:	473,1	473,2	473,3	476,3	477,5

Анализ населения постоянно проживающего в городах курортах КМВ показывает, что средние темпы роста за период 2004-2008 гг. во всех городах-курортах изменились не значительно. Удельный вес населения трудоспособного возраста, в общей его численности, на 0,3 % отличается от средне краевого. В то же время, в городах-курортах КМВ, доля населения моложе трудоспособного возраста в 2,36 раза меньше, этого показателя по краю. Доля на-

селения старшего возраста, выше среднекраевого уровня на 2,52 раза. Это отражает и коэффициент пенсионной нагрузки (численность населения старше трудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста). Средний коэффициент пенсионной нагрузки городов КМВ превышает уровень края на 44 единицы. Численность экономически активного населения Ставропольского края в 2008 г. составила 1182,4 тыс. человек, или 46,5% от общей численности населения края. Экономическое развитие региона-агломерации КМВ, где значительное место занимает сфера рекреационных услуг, и уровень производительности труда по объективным причинам меняется медленнее, чем в производстве, предполагает широкое использование интенсивных факторов роста. Это относится к отраслям и сферам хозяйствования, которые адаптивны к возможностям научно-технического прогресса, в отличие от медицины, в которой рост эффективности труда получает выражение не в количественных, а в качественных показателях, в качестве оказанной услуги или комплекса услуг и их разнообразия [6]. Важность указанного подхода определяется необходимостью регулирования рекреационной сферы региона-агломерации КМВ, с целью научно обоснованного подхода к решению градостроительных задач на различных уровнях.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Никитенко М.В.* Региональные аспекты социалистического воспроизводства. Минск, 2000.
2. *Гусейнов Ф.М., Салманов А.А.* Отдых на Юге // Проекты и решения. М., 2005.
3. *Зорин И.В., Квартальный В.А.* Энциклопедия туризма. М., 2000
4. *Берлин С.И.* Формирование экономического потенциала рекреационной зоны. Дисс... д.э.н. СПб, 1998.
5. Ставропольский край и его регионы. <http://www.stavstat.ru/default.aspx>.
6. Рынок труда. М., 2000.