

© 2010 г. В.М. Кузьмина

УЧАСТИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В ИНДУСТРИАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СТРАНЫ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Представлены основные историографические тенденции в области изучения многогранной деятельности творческой интеллигенции. Выделены периоды в развитии отечественной и зарубежной (англоамериканской) исторической мысли в вопросах изучения творческой деятельности интеллигенции в советский период отечественной истории. Впервые в историографии творческая деятельность интеллигенции раскрыта с позиции ее участия в индустриальной модернизации страны.

Ключевые слова: модернизация, индустриальная модернизация, творческая интеллигенция, советский период историографии, постсоветский период историографии.

В свете обозначенного президентом РФ Д.А. Медведевым курсом на модернизацию, происходят активные вливания денежных средств в отдельные отрасли народного хозяйства, вводятся должности ответственных за осуществление процесса модернизации, активно обсуждается данное направление развития страны в СМИ. Но при этом модернизация отождествляется исключительно с экономическими изменениями, с выведением страны на новый уровень конкурентоспособности. При таком узком понимании сущности модернизации невозможно достичь реальных успехов в дальнейшем развитии страны. Именно опыт проведения индустриальной модернизации в XX веке подсказывает нам необходимость привлечения широкой общественности к самому процессу модернизации, а не только государства и бизнеса. Прослеживается желание осуществить модернизацию общества, в основе которой лежали бы передовые идеи культуры и науки, которые нужны во всех сферах жизни – производственной, экономической, социальной, духовной. А это прерогатива интеллигенции как хранительницы общечеловеческих и национальных духовных ценностей. Труд интеллигенции важен и социально значим, поскольку способствует творческому решению практических проблем в

той или иной области. Чем активнее ее участие в социально-экономических событиях, тем быстрее и организованней совершается переход к цивилизованным формам социального бытия. Опыт подсказывает нам, что на протяжении всей отечественной истории интеллигенция являлась важной созидательной силой, способной преобразовать общество и влиять на состояние умов. К интеллигенции в решении насущных проблем обращались за помощью разные правители, социальные группы, партии, поскольку видели в ней ту силу, от деятельности которой зависит прогресс в областях науки, техники, искусства, образования, медицины и т. д. В связи с этим изучение основных историографических тенденций по проблеме вклада творческой интеллигенции в индустриальную модернизацию страны, позволит четко выделить круг вопросов как разработанных, так и нераскрытых в отечественной историографической науке.

Изучение вклада творческой интеллигенции в индустриальную модернизацию страны представляется нам целесообразным начать с направлений, которые сложились в процессе изучения деятельности интеллигенции в XX в. В самом общем виде мы делим отечественную историографию на два периода: советский (1917-1991 гг.) и постсоветский (с 1992 года до настоящего времени). Результатом развития историографии первого периода стало складывание нескольких направлений. Первое – изучение деятельности интеллигенции, как буржуазной, так и советской, с позиции их вклада в агитацию и пропаганду ценностей нового социалистического общества, формировании новой интеллигенции, повышения уровня грамотности и образованности населения. Партийные и государственные деятели говорят о значимой роли интеллигенции в проведение начального этапа индустриальной модернизации. А.В. Луначарский в своих трудах характеризовал ее как «носителя и организатора общественного опыта [1]. М.Н. Покровский отводил интеллигенции значимую роль в вопросах социалистического строительства и модернизации общества [2]. С 1930-х гг. среди ряда советских историков стало складываться однозначное понимание интеллигенции как передовой и народной, как агитатора и пропагандиста новых ценностей социалистического общества. В целом, по проблеме «интеллигенция» было опубликовано свыше тысячи работ историков, социологов, философов, но в данных исследованиях интеллигенция рассматривалась лишь как объект истории, за которую боролась пар-

тия, и которую необходимо было перевоспитывать. Второе направление связано с изучением советской интеллигенции как профессиональной группы. В 1930-е гг. труды носили в основном социологический характер, где объектом исследования выступала интеллигенция, а вопросы ее вклада в индустриальное развитие страны не рассматривались [3]. В 1950-е гг. многими исследователями были выполнены диссертации, в которых именно техническая интеллигенция, но никак не творческая, рассматривалась как необходимый компонент для интенсивного развития индустриализации. В 1960-е гг. актуальной была тема дифференциации интеллигенции. Продуктивно в этом направлении работали С.А. Федюкин, Э.Б. Генкина, Б.Д. Лебин, С.А. Красильников, В.А. Конев, П.И. Кабанов и др. Со второй половины 1980-х гг. возрос интерес к теме «интеллигенция», поскольку представители именно этого слоя шли в фарватере всех изменений в обществе в 1980-е гг. Но, к сожалению, поток публицистических работ оттеснил исследования профессиональных историков в этой области.

Третье направление связано с изучением творческой деятельности интеллигенции в условиях построения социализма на разных этапах. Л.Д. Троцкий отмечал «великую силу искусства», и призывал относиться к деятельности интеллигенции ответственно, понимая значимость их роли в обществе [4]. Одними из первых работ, раскрывающих значимость творчества художественной интеллигенции, стали публикации С.В. Кафтанова и Е.М. Ярославского [5]. В этих работах указывается на основную задачу интеллигенции – пропагандировать целеустремленность, веру в успех и необходимость отдать все силы на поднятие экономики в условиях военного времени. Четвертое направление связано с изучением истории индустриализации СССР. В работах историков индустриализация рассмотрена как составная часть ленинского плана построения социалистического общества в СССР. С 1930-х до середины 1980-х гг. понимание сущности индустриализации менялось от преимущественного развития тяжелой промышленности до перестройки всего народного хозяйства на новой технической основе.

Общей чертой советской историографии было то, что историки положительно оценивали вклад индустриализации в построение социализма в СССР, подчеркивали ее многочисленные достоинства по сравнению с капиталистической индустриализацией в дореволюционной России и странах Запада. Что

касается региональных исследований в данный период, то можно сказать, что характер проблем, которые изучались исследователями, был социально-экономическим. И хотя вопрос о значимости деятельности провинциальной интеллигенции в период НЭПа, коллективизации, индустриализации не ставился, тем не менее, социальная, культурная и экономическая жизнь рассматривались во взаимосвязи [6]. Частично рассматривались вопросы деятельности региональной творческой интеллигенции [7]. В последующие годы были изданы работы, в которых рассматривалась роль творческой интеллигенции в культурном развитии региона [8]. Западная историография этого периода представлена в основном англоамериканскими исследованиями. Немногочисленные публикации были написаны либо в публицистическом жанре, либо в рамках политической истории. Основное внимание исследователей привлекали вопросы организации власти и политического руководства в годы правления Сталина и Хрущева, вклад интеллигенции в индустриальную модернизацию СССР не рассматривался, хотя отдельно существует многочисленный пласт работ по проблеме модернизации вообще [9]. Деятельность творческой интеллигенции как способ диалога между режимом и народом рассмотрена в работе В. Данхема [10]. В целом, анализ основных направлений отечественной и зарубежной историографии показал, что были заложены методологические основы для изучения этой темы и собран фактический материал о разнообразной деятельности интеллигенции, который проанализирован и систематизирован в рамках культурного строительства в СССР.

На втором этапе развития отечественной историографии постепенно изменились приоритеты исторических исследований, были пересмотрены многие сложившиеся позиции и оценки событий XX в.; в научный оборот были введены новые комплексы документов, которые в значительной степени корректировали представления о ранее изученных вопросах деятельности интеллигенции. Сформировались научные школы и коллективные центры по разработке проблем интеллигентоведения, среди которых наиболее крупные: Екатеринбург (М.Е. Главацкий), Иваново (В.С. Меметов), Новосибирск (В.Л. Соскин, С.А. Красильников). В России (Москве, Иваново, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге и др.) стали систематически проходить научно-теоретические конференции, затрагивающие проблему взаимоотношений интеллигенции и власти, но пока без освещения вклада творческой интеллигенции имен-

но в индустриальную модернизацию общества. В 1990-е гг. модернизационный подход стал активно применяться к изучению истории России в целом и ее отдельных этапов [11]. Близкими теме нашего исследования можно назвать конференции в Омске, где был поставлен вопрос о взаимосвязи творческой деятельности интеллигенции и модернизации в стране [12]. На рубеже веков наметился интерес к изучению провинциальной интеллигенции как отдельного и специфического объекта, к выяснению ее роли в системе региональной культуры [13]. Можно назвать ряд конференций, где авторы сосредотачивают свое внимание на проблеме творчества провинциальной интеллигенции, ее ценностей, ее вклад в развитие культуры города и деревни [14]. Возрос интерес к изучению деятельности интеллигенции Центрального Черноземья. В Воронеже была создана Лаборатория историко-культурной среды российских городов [15]. В Тамбове в 1995 г. возникло общественное объединение исследователей региональной истории и культуры «Тамбовский центр краеведения» (ТЦК). В Курске существует многотомное издание «Курский край», который освещает историю края в разные исторические периоды, в том числе и в период социалистической модернизации [16]. 1990-е гг. оказали влияние и на изменение историографической ситуации, связанной с изучением деятельности творческой интеллигенции в зарубежной историографии. В этот период складывается круг экспертов по изучаемой проблематике (Е. Добренко, М. Боун, Дж. Боулт и др.). Благодаря их инициативе реализуется несколько проектов комплексного осмысления места творчества интеллигенции в советской культуре [17].

Предпринимая историографический анализ для более глубокого и максимально всеохватывающего понимания степени изученности данной темы, мы предложили подробное выделение направлений в каждом из обозначенных периодов историографии – советского и постсоветского. Выделение нескольких направлений в рамках первого этапа отечественной и зарубежной исторической мысли, таких как изучение деятельности интеллигенции как буржуазной, так и советской с позиции их вклада в агитацию и пропаганду ценностей нового социалистического общества и т.д.; изучение советской интеллигенции как профессиональной группы; изучение творческой деятельности интеллигенции в условиях построения социализма на разных его этапах; изучение истории индустриализации СССР; отдельное выделение региональных

исследований и западной историографии вопроса, позволили доказать факт частичного рассмотрения обозначенной проблемы советскими и западными исследователями, которые зачастую являлись не профессиональными историками, а партийными деятелями и публицистами. Выделение обозначенных направлений в историческом анализе находит свое дальнейшее продолжение при анализе работ в постсоветский период. В проведенном историографическом анализе дана корректная оценка вклада как советских, так и российских исследователей, в изучаемую проблему, поскольку, как и в предыдущие годы советской власти, так и в 1990-е гг., большинство работ были конъюнктурными. Доказано, что несмотря на то что в советской исторической науке были определенные идеологические штампы, профессиональные историки уже тогда говорили о значимой роли интеллигенции в обществе, особенно в процессе реализации партийно-государственных установок, целей и задач. Тем не менее, несмотря на многообразие литературы, проанализированной в историографическом обзоре, можно сделать вывод, что тема изучения вклада творческой интеллигенции Центрального Черноземья в индустриальную модернизацию страны в полном объеме исследована не была. И хотя отдельные аспекты деятельности интеллигенции в обозначенный период рассматривались, они не анализировались с учетом наших современных знаний в области мотивации деятельности интеллигенции, ее нравственного выбора, с учетом подлинных партийно-государственных интересов при проведении индустриальной модернизации, и, конечно же, исследователи не показывали всю значимость деятельности провинциальной творческой интеллигенции, которая обладала своей спецификой.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Луначарский А.В.* Об интеллигенции. М., 1923.
2. *Покровский М.Н.* Старое о Наркомпросе // Правда. 1920. 13 июля.
3. *Чернов Ф.* Советская интеллигенция – интеллигенция нового типа // Под знаменем марксизма. 1938. № 2.
4. *Троцкий Л.Д.* Партийная политика в искусстве // Правда. 1923. 10 сентября.

5. *Кафтанов С.В.* Советская интеллигенция в Великой Отечественной войне. М., 1945.
6. Экономические нужды ЦЧО по вопросу хозяйственного и культурного восстановления области. Воронеж, 1925.
7. Искусство в ЦЧО / Из истории Курского театра // Центрально-Черноземная область. Справочная книга. Воронеж, 1929.
8. *Баскевич И.З.* Горький в Курске. Курск. 1959; *Кабанов П.И.* Культурные преобразования в Курской области за годы Советской власти. 1917–1967. Воронеж, 1968.
9. *Apter D.* The Politics of Modernization. Chicago, London, 1965.
10. *Dunham V.* Soviet Society and Culture: Essays in the Honor of Vera S. Dunham. London, 1988.
11. Российская модернизация: проблемы и перспективы (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1993. №7; Поляков Л. Методология исследования российской модернизации // Полис. 1997. № 3 и др.
12. Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII-XX вв.). Омск, 1995.
13. *Данилов А.А., Меметов В.С.* Интеллигенция провинции в истории и культуре России. Иваново, 1997.; *Веселов В.Р.* Интеллигенция и провинция в исторической судьбе России. Кострома, 2001.
14. Провинциальный город: культурные традиции, история и современность. М., 2000.
15. Историко-культурное наследие Воронежа. Воронеж, 2000.
16. Курский край: годы социалистической модернизации (1921-июнь 1941 г.). Т.10. Курск, 2001.
17. Art of the Soviet. Painting, sculpture and architecture in a one-party state, 1917 – 1992. Manchester, 1993.