

© 2010 г. А.В. Кондрашов, Л.А. Савченко

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В СТРУКТУРАХ СОЦИАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

Рассматривается развитие социальных систем сквозь призму их перехода в новую социальную реальность – социальную информационную систему. Социальные отношения имеют структуры, которые отражают экономические отношения, духовные, управленческие отношения и другие, при этом как сама система, так и ее структуры имеют темпоральные характеристики. Анализируются структуры и типизации социальных отношений в информационных сообществах. Акцентируется наполняемость социальной сферы новыми компонентами, а их структурно-композиционные взаимодействия становятся предметом анализа.

Ключевые слова: социальная система, информационная система, социальная реальность, социальные отношения.

Сфера социальных отношений есть постоянно изменяющаяся социальная реальность. В социальных отношениях отражаются все инновационные изменения в производстве. На основе социальных взаимодействий формируются социальные структуры, социальные идентичности, социальные статусы. В свою очередь, социальные роли, статусы, идентичности определяют необходимые для их функционирования социальные отношения. Начнем анализ современной структуры социальных отношений с их базовых характеристик. Понятие «отношения» в философию ввел Аристотель. Он обратил внимание на то, что соотнесенность означает нахождение в каком-либо отношении друг к другу. По Аристотелю, сущность является условием возможности отношения. Отношение же означает «все то, что оно есть», лишь «в связи с другим или находясь в каком-то отношении друг к другу». Аристотель полагал, что всякое отношение соотносит сущности определенных видов. Следуя логике Аристотеля, необходимо отметить, что всякое отношение по-своему управляется.

Согласно новой философской энциклопедии, общественные отношения в качестве своих элементов включают:

- 1) субъектов с их статусами и ролями, ценностями и нормами, потребностями и интересами, стимулами и мотивами;
- 2) содержание деятельности субъектов и их взаимодействий, характер этих взаимодействий – эквивалентность или неэквивалентность социальных обменов, степень самостоятельности или контролируемости действий;
- 3) оценку отношений, осуществляемую субъектами путем сравнения элементов своих отношений с элементами отношений других субъектов, участвующих в подобных отношениях;
- 4) структуры и нормы, обеспечивающие устойчивость отношений, институализацию их воспроизводства в повседневной жизни.

Управление – область знаний и профессиональной деятельности, направленных на формирование и достижение целей организации, коллективов и личностей при обеспечении рационального использования имеющихся ресурсов. Можно также сказать, что управление – это технология достижения поставленной цели, технология достижения планируемого результата в технике, экономике, педагогике, в других областях человеческой деятельности. Цель – это модель состояния в будущем, в котором проблема, возникшая перед организацией, коллективом, личностью, отсутствует или разрешена. Проблема (от греч. «задача») – неудовлетворительное состояние системы (технической, экономической, организационной и т.д.), изменение которой к лучшему является непростым делом (проблема развития). В другом случае проблема – это удовлетворительное состояние системы, сохранение которого требует постоянных и непростых усилий (проблема функционирования). В связи с этим, управление общественными отношениями предусматривает управление поведением и действиями субъектов общественных отношений в соответствии с их ролями и статусами, потребностями и интересами, ценностями и нормами. В этом процессе применяется стимулирование и мотивирование. Управление общественными отношениями предполагает определение степени самостоятельности субъектов отношений, их содержания и характера. Управленческие структуры направляют свои усилия на обеспечение устойчивости общественных отношений, оптимизации их структуры и функций.

Все общественные отношения условно разделяются на две большие группы – отношения материальные и отношения духовные (или идеальные). Принципиальное отличие их друг от друга состоит в том, что материальные отношения возникают и складываются непосредственно в ходе практической деятельности человека, вне сознания человека и независимо от него, а духовные отношения формируются, предварительно «проходя через сознание» людей, детерминируются их духовными ценностями. В этой связи управление социальной сферой может быть рассмотрено с позиций управления материальной и духовной сторонами жизни людей. В процессе развития социальной сферы возникают шесть основополагающих типов социальных отношений.

1. Наиболее распространенным типом взаимодействия людей в процессе управления выступают служебные отношения, которые отличаются своей несимметричностью. Эта особенность данных отношений проявляется в том, что в процессе функционирования системы управления складывается односторонняя зависимость подчиненного от начальника.
2. От служебных отношений следует отличать функциональные отношения, сопряжения которых могут, но не должны перекрываться сопряжением служебных отношений.
3. В многоуровневых системах управления большое значение приобретает взаимозависимость в действиях и функциях членов коллектива.
4. Информационные отношения связаны с односторонними или взаимными процессами информирования о всех состояниях объекта и об изменениях состояний.
5. Специализированные отношения – вид отношений, обусловленный разделением труда (распределением целей и действий по их достижению) в управлении многосторонней конфигурации деятельности данной системы — организации, фирмы, учреждения и т.п.
6. Иерархические отношения – это отношения между звеньями или ячейками системы, расположенными на различных ступеньках управленческой лестницы (управленческой вертикали), при которой каждый нижестоящий уровень управления подчиняется вышестоящему уровню управления [1, с. 89-90].

Люди, организуясь в определенные социальные группы, становятся решающим субъективным фактором общественного развития. Развитие общества неизбежно ведет к усложнению, большему разнообразию социальных взаимоотношений. Человек живет среди вещей, которые выполняют определенные целевые функции. В системе вещного мира определяющее значение имеют предметы и орудия труда, с помощью которых люди преобразуют природу, производят материальные блага, необходимые для удовлетворения социальных и индивидуальных потребностей. Но этот вещный мир неотделим от общественных отношений, так как люди, производя те или иные предметы или орудия труда, взаимодействуют, объединяя свои усилия, включаясь в определенную систему общественных отношений. В развитии производства значительное место занимает пространство социальных отношений и взаимодействий, иначе говоря, социальная сфера. Социальная сфера включает все компоненты общественной системы – людей, вещи и отношения. Соотношение этих компонентов неодинаково на различных иерархических уровнях. Специфические особенности общественных отношений различаются в зависимости от характеристик субъектов общественных отношений. В современной науке наблюдается определенный возврат к ранним гуманистическим воззрениям К.Маркса. Новейшие подходы к пониманию природы и взаимосвязей общественных отношений акцентируют внимание на человеке как субъекте деятельности и отношений (М.Арчер, У.Бакли, Э.Гидденс, М.Кроузе, А.Турен, П.Штомпка, А.Этциони). Такие отношения в обществе можно назвать гуманистическими. Реальное воплощение гуманистических социальных отношений – это сложный и достаточно противоречивый процесс, связанный с целями, интересами и ценностями их участников. Система общественных отношений имеется и в таких сферах, как экономика, политика, идеология, духовная жизнь людей. Социальные отношения характерны для каждой из них. Важную роль в общественном развитии играют экономические отношения, поскольку социальная структура и функции обусловлены в конечном счете уровнем развития производительных сил.

В настоящее время в обществе складывается новая система отношений, связанная с развитием информационных отношений. Компьютерные технологии порождают необходимость сетевых контактов. Сетевые контакты, в свою очередь, порождают сетевые социальные отношения, в которых появ-

ляется своя специфика. Сетевая идентичность, сетевые взаимосвязи – можно ли исследовать их при помощи тех же теоретических положений, которые мы используем для анализа реального мира? Будут ли они актуальны для новой социальной действительности, возникающей в системе коммуникаций в Интернет. Здесь необходимо отметить, что не последнюю роль играет мнение многих социологов, которые отказываются от применения традиционных методов к новой социальной действительности, к исследованию сетевого пространства. Если исследовать это сетевое пространство эмпирически, то рассмотрим структуры, создаваемые в этом пространстве самими участниками. Если это будет возможно, в таком случае методы теоретической и эмпирической социологии, которые сложились как классические методы, будут иметь место. Следствием будет теоретическая подготовка и анализ объединения субъектов в виртуальном мире, но здесь всегда мешает момент психической презентации как противоречие этого виртуального мира. Вот это противоречие обычно социологами рассматривается достаточно волонтаристски, и ставится под сомнение, можно ли систематическим эмпирическим исследованием добиться определенных результатов, когда мы это исследование направляем на специфический объект – компьютерную сеть. Предположим, прежде чем мы начнем теоретическое проникновение в компьютерный мир, в систему связи, которая складывается в сети, нам необходимо рассмотреть эти системы связи через призму эмпирических исследований. Индикативная предпосылка выглядит следующим образом: вначале можно порекомендовать предположения, которые будут не свободны от теоретических противоречий. Исследование начать можно с опробованных категорий: актер, действие, интеракция, окружающая среда, идентичность. Но нам должно при этом быть ясно, что применение этих традиционных категорий обусловлено определенным состоянием, их применение должно быть доказано в эмпирическом наблюдении, в эмпирическом анализе и в теоретической реконструкции. Коллективное действие в искусственных мирах изменяет представление человека о протекании интеракции. Язык тела и эмоциональный язык теряют свою вопросительность, теряют свою тайну, они алгоритмизируются, задаются программы в виртуальных ситуациях, они стратегически направлены этой программой. Образование соответствующих телесно-эмоциональных рефлексивных габитусов, которые возникают в сети, влияет на интеракции в

реальном пространстве. Вопрос о способности и задачах социологии в исследовании этих алгоритмизированных проявлений человеческой телесности, человеческой эмоциональности – это вопрос исследования скорее не самой эмоциональности и телесности, а вопрос исследования задаваемых программных продуктов. И здесь мы можем смело сказать, что перенестись от исследования виртуального мира в мир программных продуктов – это означает подтвердить возможность использования традиционных социологических категорий при исследовании объекта, который конкретен, назван, который развивается и который представляет собой фактически традиционный объект: это программа, программное обеспечение общения.

Следующий момент – это социальные ситуации, которые создают искусственных актеров. Человек – не единственное интерактивное существо, которое находится в кибер-мире. На его стороне выступают также послания, искусственные агенты, которые все меньше и меньше отличаются от человеческих актеров виртуальной сети. Виртуальный мир продуцирует гибриды социальных сообществ, и это продуцирование осуществляется по собственным социальным правилам. Возможно ли исследование этих социальных правил, по которым осуществляется продуцирование кибер-сообществ, или необходимо обратиться к социологическому исследованию непосредственно этих сообществ? Это проблемы микросоциологии, которые сегодня скорее могут быть очерчены, поставлены, но вряд ли однозначно решены, поскольку это вопросы скорее будущих социологических исследований. Но уже сама постановка на сегодняшнем уровне говорит о важности исследования кибер-сообществ, в которых присутствуют не только реальные актеры, т.е. из реального мира вступающие в коммуникацию, но и те программные продукты, которые с ними взаимодействуют и выступают в персонифицированном виде. Искусственные социальные миры развиваются эволюционно. Развитие дигитальных медийных средств и возникновение социальных пространств не обязательно связаны с реальными факторами. Медийные пространства имеют собственную динамику и на основании высокой интерактивности размножаются, претерпевают перманентное структурное изменение, и их можно объяснить только как эволюционирующие миры. Что же интересно в данном случае для социологии? Это прежде всего направление эволюции медийных пространств, второе – прогнозы эволюции медийных пространств, и третье –

как возможно исследование первых двух вопросов, может ли социология претендовать здесь на право иметь исследовательскую функцию с ее традиционными категориями и методами исследования.

Кастельс характеризует активное художественное представление идентичности, о котором говорится в сети, как следствие «структурной шизофрении». Так он характеризует субъектов информационного общества. В виртуальном мире аватара, т.е. значки, символы, фигуры, замещающие реальных людей, могут перелетать безгранично из времени и по пространству, достигать любых точек, в которых осуществляется коммуникация. Это так называемая телепортация аватары. Она связана не только с пространственными координатами, но также и с местом, откуда подается сигнал для осуществления этого знакового общения, *или общения при помощи таких знаков*. Для социологии интересно, что это свойство, используемое пользователем, приводит к совершенно неожиданным последствиям в рамках сетевого общения. Так, не обозначенные, нежеланные посетители, чужие персонажи, чужая аватара могут быть заблокированы благодаря программным продуктам, и возникают социальные последствия такой блокировки в виртуальном мире, возникает коммуникативная враждебность, возникает коммуникативное чувство безысходности, страдание, и такие отношения, которые возникают в виртуальном мире, отражают реальные человеческие отношения. Но, оказывается, они могут возникать и возникают даже на уровне виртуальных отношений, отношений, которые складываются между замещающими персонами. Вот эти положения наводят на мысль о том, что все-таки социология, исследуя межличностные отношения, отношения в группах, в состоянии прогнозировать и исследовать виртуальные отношения коммуникативного плана, которые складываются в этой особой сетевой реальности.

Большая социальная система – это социальное образование, состоящее из взаимосвязанных, объединенных общей целью относительно самостоятельных подсистем. Признаками большой социальной системы обладают прежде всего общество в целом, а также такие крупные социальные образования, как классы, государства, нации, экономические и социальные организации. В общем классе больших систем выделяют так называемые сверхсистемы. Отмечается, что эти системы способны управлять пространством и временем и изменять космические формы своего бытия. Социальная сфера может быть

рассмотрена в качестве большой социальной системы. Социальная сфера характеризуется как динамическая саморазвивающаяся система, т.е. такая система, которая способна, значительно изменяясь, сохранять свою сущность и качественную определенность. При этом система (от *гр.* systema – целое, составленное из частей) определяется как комплекс взаимодействующих элементов. Это нечто целое, несводимое к сумме своих элементов. В свою очередь, элементом называется некоторый далее неразложимый компонент системы, принимающий непосредственное участие в ее создании.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабосов Е. М.* Социология управления. Минск, 2004.
2. Новая философская энциклопедия / под ред. В.С. Стёпина. М., 2001.
3. *Афанасьев В. Г.* Общество: познание, системность и управление. М., 1981.
4. *Вебер М.* Основные социологические понятия // Избранные произведения. М., 1990.
5. *Виханский О.С., Наумов А.И.* Менеджмент. М., 2005.
6. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
7. *Кравченко А. И., Тюрина И. О.* Социология управления. М., 2004.
8. *Луман Н.* Дифференциация. М., 2006.
9. Современные социологические теории. СПб., 2002.
10. *Тоценко Ж. Т.* Социология. М., 2004.
11. *Файоль А.* Общее и промышленное управление. М., 1992.
12. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М., 1996.