

© 2008 г. А.С. Заболотная

**КОНСЕРВАТИВНАЯ ИДЕОЛОГИЯ В РОССИИ НАЧАЛА XIX ВЕКА:
ПОПЫТКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИДЕАЛА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

Рассматривается философско-концептуальный аспект теоретической деятельности выдающихся русских мыслителей Н.М. Карамзина и М.М. Сперанского. Раскрывается характер теории "просвещенного" абсолютизма Н.М. Карамзина и особенность концепции "истинной" монархии М.М. Сперанского как попытка определения идеала государственной власти. С философско-правовой точки зрения анализируется теоретическое понимание мыслителями идеала русского государства, его самобытных институтов и отношение к политико-правовым и социальным изменениям в России в XIX в.

Ключевые слова: самодержавие, национальный дух, национальный характер, традиция, концепция «истинной монархии», свобода политическая, свобода гражданская, «коренные» законы, принцип законности.

В период смены веков, когда в России происходит изменение общественно-политического строя, возрастает значение теоретического знания, умелого использования опыта прошлого. Именно сейчас, усиливается интерес россиян к своей истории, когда государство находится в состоянии проводимых реформ, смысл, который часто заключается в чисто механическом перенесении зарубежного опыта на русскую почву, часто пишут о России XIX века, когда общественность была активно занята поиском идеала русского государства. В этом смысле духовное наследие таких великих русских мыслителей как Н.М. Карамзин и М.М. Сперанский сохраняет свою актуальность. В статье будут раскрыты основные положения их концепции идеала государственной власти. XIX век в России характеризуется расцветом русской культуры, формированием основных элементов национального самосознания. Общая мысль этого периода характеризуется широким спектром идей рассматривающих будущее России. События во Франции оказали глубокое влияние на сознание передовой части русского общества в начале XIX века. Для Карамзина Великая Французская Революция послужила катализатором для формирования его мировоззренческих представлений [1].

Карамзин является представителем идеологии консервативного течения, которая господствовала в идеях дворянского общества. Результатом его размышлений стала оригинальная концепция утопического мироустройства России, которая основывалась бы на гармонии, "определяющую высшую целесообразность всего происходящего [1]. Это была концепция "проникнутая духом монархизма и почти мистического государственничества"

[2], в которой мыслитель попытался обосновать необходимость сохранения абсолютной монархии для России.

Особенность концепции Карамзина состоит в том, что мыслитель пытался воплотить в ней стремление обновить старые основы европейским идеями, но с сочетанием главного принципа русского консерватизма – самодержавия. Среди источников мировоззрения Карамзина необходимо выделить Руссо, его идею гуманизма, представление о внесловной ценности человека. Карамзин также использует в своей концепции положения теории Монтескье о зависимости политического устройства государства от величины его территории. Карамзин вывел свою концепцию самодержавия как фундамент самобытной индивидуальности исторического развития России, которая в своем содержании сливается с идеей о самобытности русского народа. Карамзин превозносит национальный характер "как некую реальную субстанцию, призванную обеспечить исключительный путь развития России" [1].

Первым произведением Карамзина, в котором уже можно было рассмотреть элементы его концепции самодержавия, было "Историческое похвальное слово Екатерины II" в нем Карамзин показывает преимущество монархического правления. "Оно всех других сообразнее с целью гражданского общества: ибо всех более способствует тишине и безопасности". На основе исторических фактов эпохи Карамзин демонстрирует силу государства и величие русского духа. Мыслитель доказывает выгоды абсолютной власти главным образом для укоренения в сознании русских людей идеи монархической власти как подлинно самобытного русского начала. Карамзин выступил с признанием "исторической правоты самодержавия не раз спасавшей Россию от гибели" [3]. С другой стороны, Карамзин негативно высказывается в отношении республиканской формы правления, свойственной для стран Западной Европы. Любое "многосложное правление", считал он, будет вечным раздором, несчастное орудие которого - простой народ [4]. В 1811 г. Карамзин написал "Записку о старой и новой России в ее политическом и гражданском отношениях", где были сформулированы главные положения его концепции. В "Записке..." историк доказывал, что единственно возможный для России политический строй – самодержавие. Мыслитель понимал его как "надклассовую", надсловную силу, обеспечивающую движение русского народа вперед. В ходе исторического процесса самодержавие становится все более "разумным", мягким - оно постепенно переходит от самовластия к своеобразному варианту просвещенного абсолютизма, своеобразии которого состоит в особом патриархальном типе правления [5].

Своей "Историей государства Российского" Карамзин доказывал российскому обществу, что у нас есть собственное прошлое и собственная традиция. Этой традицией, пронизывающей всю историю России, является российская самодержавная государственность. Возвеличивание монархического начала, его священного характера - основной принцип "Истории государства Российского" [4]. Для России Карамзин определил мирный, безреволюционный путь развития, отличный от Европы [3]. "Самодержавие основало и воскресило Россию". "Россия... гибла от разновластия, а спасалось мудрым самодер-

жавием" [6]. Карамзин обращается к "просвещенному" самодержавию, сохранившему верность христианскому идеалу разума, способного обеспечить бесконфликтное развитие русского народа [2]. "Бог и государь предложены им в одной формуле [7]. В концепции Карамзина вырисовывается особое отношение мыслителя к православию. "По его мнению, история подтверждает истину, что вера есть особенная сила государственная "[3]. Карамзин отводит православной церкви, которая согласно его концепции "совесть" властителя, роль нравственной базы в случаях отклонения от естественного хода.

Карамзин разработал программу охраны господствующей политической системы самодержавия. В его концепции сочетались патримониальные идеи, основанные на покорности царю и помещику с некоторыми понятиями просветительской идеологии: укрепление и развитие национального достоинства, утверждение ценностей человеческой личности. Но при этом теория Карамзина - истинно русское порождение, он исходит из идеи сохранения крепостного права и незыблемости абсолютной власти [7]. Воспринимая самодержавие как идеальное понятие, Карамзин в центре своей концепции ставит идеи государственности, рассмотренные через призму национального достоинства, незыблемости закона, подкрепленного деятельностью монарха-философа [7]. В "Записке..." и других своих произведениях Карамзин выступает не просто сторонником самодержавия, а в виде самовластья, которое по мнению мыслителя "должно распространить вокруг себя благоденствие и счастье". Только самовластью представляется той политической формой достойной культурной эпохи, так как народное правление признается лишь уделом дикарей. "Предмет самовластья есть не то, чтобы отнять у людей естественную свободу, но чтобы действие их направить к величайшему благу". Карамзин сторонник патриархальной монархии [8]. "Счастье гражданина", "счастье народное" вот главная цель государственной власти, и народ как главный носитель национальных традиций является гарантом этой власти, силой способной решать судьбу самодержавия. В изображении Карамзиным русский народ предстает в единстве национального духа и правители народа лишь несут в себе лучшие черты национального характера. Причем значение государственного деятеля определяется степенью его связи с народом, и только в ситуации "народ плюс власть" силы государства удесятерятся. Одна из глав 9 тома "Истории..." названа им "Любовь россиян к самодержавию". Как думал Карамзин, эта "любовь" является главным доводом в пользу русского самодержавия, так как русский народ считает "власть государеву властью божественной", мыслитель обосновывал "священное право монарха на власть". "Мудрое" самодержавие рисовалось Карамзину как созидательная сила, подчиняющая интересам государства аристократию, олигархию, уничтожающая разъединительные тенденции в обществе. Карамзин утверждал, что правление в России "есть отеческое, патриархальное", "в России государь есть живой закон" [3].

Концепция самодержавия Карамзина базируется на безграничной власти самодержавца, основанной на его личной добродетели. Таким образом, самодержавная власть - это всегда испытания его носителя. Карамзин устанавливает власть монарха над законом, а единственными средствами, которыми предполагается ограничение его воли это нрав-

ственность и добродетель. Самодержец не имеет никакого права вмешиваться в частную, "домашнюю жизнь" народа. Разрушение национальных ценностей приводит к порождению тоталитарного общества. Эта особенность консервативной теории у Карамзина является той чертой, которая отделяет абсолютную власть монарха от деспотизма. В своей "Истории..." Карамзин приводил конкретные примеры из русской истории. Карамзин один из первых высказал мысль легитимной модели российской государственности. Сформировав патримониальную идею божественного происхождения монархической власти в России, он дополнил её целым блоком исторических доказательств легитимности как единственно возможной. Карамзин сформировал национальный легитимистский принцип, обуславливающий законность правящей династии на основе самобытных, естественно-исторических начал единения самодержавия и народа, что является выражением коренных национальных интересов россиян. По Карамзину, следовать традициям - означает действовать в соответствии с ходом истории. Таким образом, в концепции происходит слияние двух противоречивых принципов: с одной стороны монарх помазанник божий на земле, с другой основанный на законе как на авторитете [7].

Карамзин всесторонне осмысливает тему народа. "Народ есть острое железо которым играть опасно ...Всякое гражданское общество есть святыня"[9]. Карамзин задумывался о судьбе русского народа на путях европейской мировой истории [1]. Взгляд Карамзина на природу русского самодержавия можно выразить в следующем: Россия не Англия, она имеет свою судьбу, а самодержавие есть душа ее. Принцип европейской либеральности противоестественен России. "Каждый народ в своем историческом развитии реализует присущий только ему тип культуры, в основе которой лежит создание национальной государственности. Самодержавие – "это душа, сущность исторического развития русского народа". Сложность концепции состоит в стремлении обновить идеологию консерватизма новыми европейскими понятиями, главным из которых является принцип законности [1]. Среди противоборствующих идей, вызывающих революционные настроения "архаическими представлениями" консервативного дворянства, Карамзин создал компромисс, сочетавший в себе идеи европейского Просвещения и принципы нерушимости монархической власти [7].

Сперанский занимает значительное место в истории философско-правовых и политических идей России, «это был цветок духовноакадемического воспитания» (орфография оригинала) [10]. Как мыслитель, Сперанский сформировался в начале XIX века под влиянием теорий как античных, так и современных ему европейский философов. Традиции русской политико-правовой мысли ему также были известны. Во взглядах Сперанского на «истинную» форму государственного правления прослеживается влияние западной политико-правовой мысли. Развитию этой проблемы послужили идеи Д. Локка и Ш. Монтескье [11]. Мыслитель стремился в своем идеале к такому государству, в котором наилучшим образом обеспечивались бы право подданных. Свобода политическая и свобода гражданская - одна из основных тем размышления Сперанского.

Вопрос соотношения свободы и закона затрагивали многие европейские мыслители. В частности, Монтескье различал два вида законов о политической свободе: законы, о политической свободе в отношении государства и законы, о политической свободе в отношении к гражданину. Говоря о политической свободе, Монтескье полагал, что она существует там, где исключена возможность злоупотребления властью, для чего необходимо достичь в государстве разделения властей на законодательную, исполнительную и «судную». Такую форму государственного правления Монтескье отличал тем, что при ней «никто не будет принужден делать того, к чему закон не принуждает, ни не делать того, что закон дозволяет». В духе положений Монтескье о гражданских и политических правах (как будет видно ниже) Сперанский раскрывал понятия политической и гражданской свободы, политического рабства и гражданского рабства.

Права и свободы являются важнейшим условием любого общества [12]. В этом Сперанский придерживался взглядов Аристотеля, у которого научное понимание политики предполагает развитые представления о нравственности и знании этики. Одним из основных политических взглядов Аристотеля заключается в том, что политическая справедливость возможна только между свободными и равными людьми. Соответствие закона политической справедливости и праву Аристотель считал важнейшим составным моментом политического качества закона. Право должно найти свое выражение, воплощение соблюдение в законе. Иначе, считал, Аристотель, происходит отход от политических форм правления к деспотизму. Политическое правление, согласно концепции Аристотеля, это правление закона, а не людей. Соглашаясь в этом с Аристотелем, Сперанский отвергал политический идеал Платона (правление философов) и утверждал, что именно законы, а не люди должны управлять обществом [11]. М.М. Сперанский имел полную возможность изучить русскую действительность, реальную и духовную обстановку разных классов. Поэтому Сперанский являлся убежденным сторонником законности и права в государстве, поэтому он так настойчиво проводил мысль о «коренных» законах, которым все сверху донизу должны подчиняться. Хорошее понимание настоящего положения вещей и знание исторического прошлого, сделало из Сперанского убежденного сторонника «истинной монархии». Сперанский написал целый ряд произведений, посвященных изложению его философско-правовых и политических взглядов на устройство государственной власти в России. Наиболее подробно его мысли изложены во «Введении к Уложению государственных законов» (1809 г.). Государственный идеал мыслителя здесь вырисовывается с особой тщательностью. Сперанский попытался представить себе ту Россию, к которой стремился всю жизнь. Во «Введении» есть указание на изучение всех существующих в мире конституций. Особенно высоко Сперанский ценил английское конституционное право. В своих работах он писал, что английские учреждения основываются на высоком правосознании нации. В Англии давно господствует принцип неприкосновенности личности, свобода слова, хорошо организовано местное самоуправление. Эти основы Сперанский считал краеугольным камнем «истинной монархии», их необходимо умело ввести в народную жизнь, народ и правительство ещё должны понять их и сделать неотъемле-

мым для всего бытия [12]. В настоящий период, считал мыслитель, Россия вошла в состояние, требующее ограничения верховной власти и предоставления политических и гражданских прав подданным. Однако такие перемены должны были произойти не посредством государственного переворота, как в Европе и США, а «через правильные и справедливые законы», жалованные императором народу.

Определяя форму правления для России, Сперанский обратился к теории географической среды, разработанной Монтескье. Французский философ утверждал, что на форму правления оказывает влияние размеры территории, климатические условия, уровень технических средств [13]. Исходя из названных признаков, присущих России, а также «по настоящей степени просвещения» народа наилучшим образом правления, «наиболее сходственном для счастья ее существования», может быть только монархия, учрежденная на «законе неперменном» [14]. Форму правления, соответствующую этим требованиям, он называл «правильной» или «истинной монархией». Для того чтобы подтвердить свои идеи о необходимости введения в России «истинной монархии», основанной на незыблемых законах, Сперанский противопоставлял идеалу государства современные ему недостатки государственного строя. Государь в России обладает всей полнотой власти и пользуется ей безгранично. Вся власть сосредоточена в одном лице, завалена множеством работы. «По внешности у нас есть все, а на деле у нас нет ничего, и в особенности у нас нет монархического правления». Путь к разрешению вопроса он видел в адаптации для России принципа разделения властей и привлечения к участию в управлении страной «народного мнения». Он был убежден в возможность реформирования России «сверху», без участия народных масс, без бедствий и кровопролитий.

«Истинная монархия» Сперанского, согласно его концепции базируется на двух основах. Первая - это принцип законности. Он предлагал сделать коренные законы государства «столь неподвижными и непеременимыми, чтобы никакая власть переступить их не смогла». Сперанский стремился к установлению законности, в его уме всегда носился «облик закона», основанный на воле народа. Закон, по его мнению, является «первым источником силы правительства»[15]. Другим принципом «истинной монархии» Сперанский видел разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Общество существовало раньше появления державной власти. Слияние воли отдельных индивидуумов составляет сущность державной власти. В отдельности каждый индивидуум имел присущие ему волю, закон и исполнение. Вместе эти три начала порождают силу, способную управлять государством - державную власть. Власть может пользоваться всеми этими силами одновременно - тогда правление будет деспотическим, а поданные - рабами. «Нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его»[14]. Таким образом, Сперанский развивал идею, предложенную Монтескье, а до него Локком и др.

Государство организуется на принципе разделения властей, которые в свою очередь реализуются на основании законов и правового порядка. Но Сперанский не полагался на одни изменения в законодательстве. Столь легальное положение государства требует об-

шего изменения. Никакие частные перемены ни приведут к изменению целого. Для установления в государстве демократических свобод нужны серьезные гарантии, наличие, которых он усматривал во введении соответствующей формы правления, «истинной монархии». Мыслитель рассматривал такой вариант ограничения монархии в России, который предполагал внутреннее ограничение самодержавия «силой установлений», законов и «самим делом». Большое значение в своей концепции Сперанский отводит принципу публичности. Весь народ не может блюсти за тем, чтобы правительство оставалось в законных рамках, то необходимо сословие, «достаточно просвещенное, ...должно быть независимо и быть связано с интересами народа». Образцом такого сословия Сперанский видел английскую аристократию [16]. Порядок в устроенном таким образом государстве охраняется законами, свобода людей определяемa только как «зависимость от положительного закона», сам престол держится «на твердых столпах закона и всеобщего порядка». Закон Сперанский определял «как ограничение натуральной свободы человека известными правилами». Общее назначение закона состоит в обеспечении пользы и безопасности людей, определяет отношения между частными лицами и государственными органами. Сперанский предлагал вводить «органические» законы, которые определяют форму учреждений, которые служат средствами для сил государства.

Сперанский предполагал, что в преобразованном по его проектам государстве будет возможно наилучшим образом обеспечить права подданных. Основываясь на учении Монтескье о правах политических и правах гражданских, Сперанский разрабатывает собственную концепцию, состоящую из двух пар категорий: рабство политическое и свобода политическая и рабство гражданское и свобода гражданская [11]. Политическая свобода в понятии Сперанского означает подчинение всех и каждого законам, а также возможность «участия ... в действии законодательной и исполнительной власти». Политическая свобода у Сперанского связывается с недвижимой собственностью, т.к. имеющий недвижимую «более способен, в силу собственных интересов, заботится о доброте закона». Под политическим рабством мыслитель понимал состояние, когда «воля одного закон для всех», под которыми подразумевались известные категории населения, как домашние слуги, ремесленника и «народ рабочий», которые могли быть допущены к праву выбора, в силу только того, что они не обладают достаточным «разумом» и «любочестием».

Гражданское рабство Сперанский рассматривал как подчинение одного класса «в повинностях личных или вещественных» другому, а гражданскую свободу как основанную на законе независимость друг от друга всех сословий и групп в обществе [14]. В своих работах Сперанский отмечал, что свобода политическая имеет гораздо больший объём, по сравнению со свободой гражданской, и поэтому является её основой, но и гражданским правам Сперанский придавал большое значение. «Права гражданские должны быть основаны на правах политических, точно также как и закон гражданский не может быть тверд без закона политического» [13]. Как следствие этого Сперанский разделяет государство на три сословия: дворянство, «среднее состояние» и «народ рабочий». Дворянство обладает всеми гражданскими и политическими правами, также добавлялось право

владеть землями, населенными крестьянами, с обязанностью уплаты налога с земли, вторые (купцы, мещане, однодворцы) обладают политическими правами «по их собственности» и гражданскими правами. «Народ рабочий» (помещичьи крестьяне, домашняя прислуга, мастеровые) пользуются общими гражданскими правами и не имеют политических прав. Своей конечной целью Сперанский ставил наделение равными гражданскими правами и как следствие этого стремление к отмене крепостного права [15].

В Сперанском видели человека, увлеченного и наполеоновским режимом, и английским конституционным правом и стремившегося перенести все это в Россию. Соединяя в себе ум теоретика и способность практика, ему удалось то, что до него никому не удавалось в сфере государственных деятелей: синтезировав правовую и философскую мысль Запада и Востока, разработав во многом оригинальную концепцию идеала государственной власти.

Карамзин и Сперанский - выдающиеся мыслители России XIX века. Каждый из них внес свой вклад в осмысление исторического пути России, её истинно-самобытных институтов, в первую очередь самодержавия. Концепция Карамзина стала официальной идеологией в период правления Александра I, а идеи Сперанского сыграли свою роль при подготовке социальных и политических реформ 60-х годов.

Литература

1. *Минаева Н.В.* Правительственный конституционализм и передовое общественное мнение в начале XIX века. Саратов, 1982.
2. *Соловьев Э.Г.* "У истоков российского консерватизма" // Полис. 1997. № 3.
3. Русская социально-политическая мысль XIX-начала XX веков: Н.М. Карамзин. М., 2001.
4. Русские мыслители. Ростов-на-Дону, 2003.
5. *Пивоваров Ю.С.* Два века русской мысли. М., 2006.
6. *Карамзин Н.М.* Записка о древней и новой России. М., 1991.
7. *Минаева Н.В.* Европейский легитимизм и эволюция политических представлений Н.М. Карамзина // История СССР. 1992. № 5.
8. *Вацууро В.* "Карамзин возвращается" // Литературное обозрение. 1989. № 11.
9. *Карамзин Н.М.* Сочинения. В 2 т. Л., 1984.
10. *Ключевский В.О.* Курс истории России. М., 1936.
11. *Сперанский С. И.* Учение Сперанского М.М. о праве и государстве. М., 2001
12. *Чибирияев С. А.* Великий русский реформатор: жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. М., 1989.
13. *Семигин Г.Ю.* Российские политико-правовые доктрины. М., 2005.
14. *Сперанский М.М.* Проекты и записки. М.- Л., 1961.
15. *Довнар-Запольский М.В.* Политические идеалы М.М. Сперанского. М., 1905.
16. *Пытин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб, 1871.