

ОБЪЯСНЕНИЯ ГРАЖДАН КАК СПОСОБ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

К одному из наиболее эффективных процессуальных способов предварительной проверки информации о преступлении являются объяснения граждан, по неясным причинам не включенные в ныне действующий УПК. Показана разница между понятиями «объяснения» и «показания», в практике часто употребляемых в одном и том же контексте. Подчеркивается отсутствие процессуальных гарантий в процессе объяснений, но в то же время признается важность объяснений, как доказательной базы на стадии возбуждения уголовного дела.

Действующий УПК, в отличие от УПК РСФСР 1960 г., не включил получение объяснений в число процессуальных способов предварительной проверки информации о преступлении, в ст. 144 УПК РФ закреплено проведение лишь документальных проверок и ревизий. В этой связи А.Б. Соловьев с сожалением отмечает, что УПК РФ осложнил эту ситуацию, поскольку согласно ч. 1 ст. 144 УПК дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принимать и проверять сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, однако конкретные проверочные действия в законе не указаны, к ним ученый относит истребование документов, получение объяснений, проведение при необходимости осмотра места происшествия, ревизий и документальных проверок [1].

Стоит отметить, что судебная практика признает доказательственное значение объяснения. Так, по делу Шайхулова Судебная коллегия Верховного Суда РФ приняла во внимание объяснение свидетеля Мусратуллина [2]. УПК РФ хотя и не предусматривает, однако и не отрицает сам термин «объяснение» (опрос – ст. 86 ч. 3 УПК РФ), более того, он используется на практике одновременно с термином «показания», которое закреплено в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Если по поводу последнего, как в науке, так и на практике, существенных вопросов не возникает, то сущность, назначение и процессуальная значимость объяснений, не совсем ясна. К сожалению, сегодня получение объяснений граждан уголовно-процессуальным законодательством РФ не регламентируется, что, безусловно, представляется пробелом. И лишь прокурор согласно ст. 22 закона «О прокуратуре РФ» вправе отбирать объяснения у должностных лиц и граждан по поводу нарушений законов. В.А. Семенов, например, приходит к выводу о непроцессуальном характере объяснений, поэтому, по мнению ученого, ни дознаватель, ни следователь не вправе получать объяснения при проверке сообщения о преступлении, в связи с чем ученый совершенно оправданно предлагает дополнить ст. 144 УПК получением объяснений [3].

В этом плане интересно мнение С.А. Шейфера, который полагает, что получение объяснений напоминает допрос, однако, безусловно, недопустимо предупреждение лица об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний. Отсутствие этой и некоторых других процессуальных гарантий, обеспечивающих правильность и полноту получаемых сведений, делает крайне нежелательным широкое применение данного проверочного действия в стадии возбуждения уголовного дела [4]. Однако при всем уважении к известному процессуалисту, его точка зрения вызывает возражение. Если не с помощью объяснений, то каким иным способом (кроме ревизий и документальных проверок, осмотра места происшествия) можно осуществить проверочные действия? Как показывает практика, прокурор перед тем, как дать согласие на возбуждение уголовного дела, проверяет материалы предварительной проверки, в случае, если не будет в наличии объяснения какого-либо лица, он вправе продлить срок проверки или отказать в возбуждении дела. Поэтому в настоящее время объяснение остается одним из распространенных способов

проведения предварительной проверки. Однако стоит заметить, что далее ученый справедливо полагает, что нельзя отрицать доказательственное значение объяснений [4].

Думается, что законодателю все же следует признать объяснения граждан доказательствами на стадии возбуждения уголовного дела и детально регламентировать процедуру их получения.

Литература

1. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу РФ (досудебные стадии): научно-практическое пособие. М., 2003.
2. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.
3. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). Екатеринбург, 2006.
4. Шейфер С.А. Собрание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов, 1986.

Восточно-Сибирский институт МВД России

28 сентября 2007 г.